

**СТРАТЕГИЧЕСКИЕ НАПРАВЛЕНИЯ И ЭЛЕМЕНТЫ РОССИЙСКОЙ ИННОВАЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ В КОНТЕКСТЕ РАЗВИТИЯ СОВРЕМЕННЫХ ТЕНДЕНЦИЙ МИРОВОГО ИННОВАЦИОННОГО ПРОИЗВОДСТВА**

Александрова Е.Н.

*Кубанский государственный университет**Краснодар, Россия*

Важнейшим условием повышения конкурентоспособности экономики России на мировом рынке является развитие ее научных и технологических преимуществ. Реализация задачи высоких темпов роста вне контекста структурных сдвигов в экономике приводит к снижению конкурентоспособности страны и национальных предприятий, ее вытеснению с рынка высокотехнологичной продукции, что в конечном итоге не позволяет поднять до современных стандартов уровень жизни населения. Инновационное развитие любой экономической системы определяется, прежде всего, необходимостью «выживания» в высоко конкурентной среде (требования потребителей, поставщиков и т.д.).

Значительно выросшая в последнее десятилетие доля инноваций в ВВП ведущих стран мира и мирового хозяйства в целом обуславливает стратегические цели государственной политики в экономической сфере России, а именно – обеспечение устойчивых и высоких темпов роста хозяйственной системы, совершенствование ее структуры и повышение эффективности на основе активизации инновационных и инвестиционных процессов.

Основные преимущества российской инновационной сферы характеризуются достаточно высоким уровнем численности персонала научно-исследовательского сектора, трудовым потенциалом, качеством научной продукции, развитым сотрудничеством российских исследователей с иностранными учеными. Однако данные преимущества в основном касаются фундаментальной науки, и по мере приближения к концу научно-технологической цепи изобретательская активность национальной экономики падает.

В частности, для отечественной инновационной системы характерны скромные масштабы финансирования научных исследований (как в абсолютном выражении, так и по доле в ВВП); низкий уровень изобретательского потенциала; ограниченный спрос со стороны промышленного производства на результаты инновационной деятельности; низкий уровень активности патентной деятельности. Факторами, оказывающими дестабилизирующее воздействие на развитие отечественной научной сферы также являются низкий уровень оплаты труда в науке, старение научных кадров, слабая система взаимодействия научно-исследовательской деятельности и производства, отсутствие кооперации в исследованиях и разработках. Так, в настоящее время более 48% исследователей перешагнули 50-летний рубеж, при этом 30,6% кандидатов и 56,2% докторов наук – старше 60 лет. Ученых в группе 50-59 лет в России 27% (для сравнения в США – не более 20%); старше 60 лет – 21% (в США – 6%) [1].

За последние 10 лет доля предпринимательского сектора в общенациональных расходах на НИОКР увеличилась в США с 71,8 до 75%, Японии – с 70,3 до 72,7%, Германии – с 66,5 до 71,3%, Франции – с 61 до 67%, Великобритании – с 65 до 66%, Южной Кореи – с 73 до 74, Китае – с 18 до 39%. В перспективе эта тенденция сохранится и распространится и на те страны, где по прежнему основную часть НИОКР финансирует государство. Инновационная практика российского бизнес-сектора характеризуется низким уровнем хозяйственной активности в области инноваций: удельный вес организаций, занимавшихся инновационной деятельностью 10% (по промышленности – 7,1%) [2]. В целом довольно ограниченное число российских компаний проводят собственные НИОКР, и, как правило, размер их ассигнований (за исключением некоторых компаний сырьевого сектора) ниже, чем у подобных компаний Западной Европы, США и Японии.

Таким образом, сложившейся отрыв науки от бизнеса ограничивает процесс изменения приоритетов научной сферы в направлении увеличения удельного веса экономически значимых проектов и доступ предпринимателей к новым идеям. Такая ситуация обуславливает объективную «невозможность» реализации приоритетов инновационного развития российской экономики в соответствии с тенденциями глобального развития. В мировой практике ограничения и «узкие места» развития инновационной сферы решаются в рамках инновационной политики.

В российской экономике основы государственной политики в сфере науки и инноваций регламентируются рядом документов, среди которых: ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» № 127-ФЗ от 23 августа 1996 года (в ред. от 30.06.2005 г.); Основы политики Российской Федерации в области развития науки и технологий на период до 2010 года и дальнейшую перспективу; Основные направления политики Российской Федерации в области развития инновационной системы на период до 2010 года; Стратегия развития науки и инноваций в Российской Федерации на период до 2015 года; Приоритетные направления развития науки, технологий и техники Российской Федерации; Перечень критических технологий Российской Федерации и т.д. Общей для указанных документов является целевая установка на поддержку научно-технической сферы, ускорение коммерциализации инноваций, а также выделяется особая роль фундаментальной науки как одной из стратегических составляющих развития общества.

Среди конкретных элементов инновационной политики, реализуемых в российской практике, можно назвать следующие: инновационные проекты государственного значения; центры трансфера технологий, технопарки; фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере; особые экономические зоны; венчурные фонды и др.

Согласно результатам исследования инновационного потенциала России, проведенного научным центром СОЦИОЭКСПРЕСС Института социологии РАН [3], представители бизнеса видят государственную поддержку инновационного

процесса в стране по таким направлениям, как: государственное льготное кредитование инноваций; предоставление налоговых и таможенных льгот компаниям, внедряющим инновации; модернизация высшего образования. В последнее время российский бизнес высказывает все больше недовольства качеством образования выпускников вузов, и в частности тем, что использование этих специалистов в инновационном процессе не дает ожидаемых позитивных эффектов.

Кроме того, в российской экономике, по мнению большинства опрошенных, отсутствует стратегия развития, предполагающая акцент на инновациях. Отсутствие действенной государственной программы развития отражается на частном секторе, который испытывает трудности при определении собственной роли в общем процессе экономического и социального обновления. Например, в развитых странах широко распространена система Форсайт, оценивающая перспективы на ближайшие 15-25 лет, в зависимости от технологий, принятых в той или иной стране, определяются 5-7 приоритетных направлений. Именно эти направления государство и стимулирует, при этом не обязательно денежными вложениями – рычаги и механизмы могут быть различными. В России же в фундаментальных науках отражено 182 приоритета, более 200 приоритетов в прикладной науке, 180 в сфере серийного производства. Для сравнения, в США четыре приоритета, в ЕС – всего три.

Одной из наиболее актуальных проблем развития инновационной деятельности остается вопрос ее финансирования. Ограничением российской инновационной сферы является значительный удельный вес государственного финансирования инноваций, что в результате заканчивается «отрывом» научных исследований от потребностей промышленности. В поддержке инновационной деятельности достаточно скромна роль внебюджетных средств: кредитов банков, внебюджетных фондов, венчурного капитала, средств стратегических партнеров.

Основой развитого инновационного рынка являются венчурные предприятия и фонды. В настоящее время Россия имеет определенный венчурный потенциал: в стране функционируют 70 технологических парков и около 50 тыс. малых технологических фирм. Однако венчурный бизнес России поддерживается в основном венчурными фондами зарубежного происхождения, объем вложений которых в российский высокотехнологичный сектор не превышает 5% общего объема прямых инвестиций. Доля отечественных средств на венчурном рынке – чуть более 1%. В настоящее время пул доступного российским предпринимателям венчурного капитала исчисляется примерно в 40-60 млн дол. (2005 г.) [4].

Не лишен определенных противоречий такой инструмент государственного регулирования инновационно-инвестиционных процессов как особые экономические зоны (ОЭЗ). В настоящее время такие зоны созданы в Дубне, Зеленограде, Томске, Санкт-Петербурге, Липецкой области и Татарстане. В мировой практике развитие ОЭЗ стимулирует приток высокотехнологичных инвестиций в национальную экономику, способствуя тем самым развитию инновационной сферы, международному обмену научными кадрами и разработками. В отечественной практике основная проблема отечественных ОЭЗ – привлечение необходимого числа инновационных проектов с соответствующим инвестиционным потенциалом. Как свидетельствует мировая практика, успех развития ОЭС в большей степени связан с развитием венчурных фондов, сертификационной деятельности, центров трансфера технологий.

Что касается инфраструктуры инновационной системы то по таким ее элементам, как бизнес-инкубаторы, технопарки, инновационно-технологические центры, центры трансфера технологий и другие, следует отметить, что их потенциал ограничен низким уровнем спроса на их услуги со стороны предпринимательского сектора, что в свою очередь требует пересмотра системы мер государственной поддержки таких организаций, включая, соответственно, и объемы их бюджетного финансирования. При этом государственная политика должна фокусироваться не на изолированных предприятиях и учреждениях, а на содействии в их организации, усилению стимулов к кооперации и созданию кооперационных сетей, в том числе с зарубежными партнерами.

Одной из объективных причин слабой заинтересованности и ограниченного участия частного сектора в финансовом обеспечении инновационных процессов выступают сопутствующие им высокие коммерческие риски. Согласно оценкам, из 3 тыс. перспективных предпринимательских идей лишь 300 доходят до инвесторов и только одна завершается коммерческим успехом. В значительной степени снизить финансовые риски частных инвесторов может государство как за счет предоставления им определенных гарантий на ранних стадиях инновационного процесса, так и на основе прямого долевого участия в осуществлении проектов.

Как показывает ряд исследований, управление инновационной системой России должно осуществляться на принципе сочетания государственного регулирования и самоорганизации инновационных предприятий и структур. Такая система управления должна предполагать уточнение приоритетов инновационного развития, формирование обобщенного представления инновационного сообщества о текущем состоянии научно-технической сферы и ее потенциальных возможностях. В свою очередь приоритеты должны разрабатываться с учетом мнения специалистов в области внешней политики, национальной безопасности, экономики и бизнеса, экологии, здравоохранения и т.п. Приоритетность федеральной политики, тем не менее, должна учитывать региональные научно-промышленные ориентиры: формирование региональных межотраслевых производств, региональные программы адаптации оборонных предприятий, сотрудничество отдельных регионов между собой по различным направлениям и т.п.

Наряду с государственными структурами научно-технических образований, с их жесткой специализацией на использовании отдельных стадий инновационного цикла необходимо активно развивать мобильные ассоциативные организации в виде малых инновационных фирм, консалтинговых компаний, научно-технических и научно-внедренческих кооперативов, творческих коллективов.

Подводя итог сказанному отметим, что на практике, в независимости от направленности и характера инструментов и мер инновационной политики, они в обязательном порядке должны сочетаться друг с другом. Различные сочетания и соотношения таких методов определяется экономической ситуацией в стране избранной в связи с этим концепцией государственного регулирования: с упором на рынок или на централизованное воздействие. В любом случае, важно подчеркнуть, что государственная политика в инновационной сфере с одной стороны, должна предусматривать комплексные меры и механизмы, увязанные с общей стратегией социально-экономического развития страны, с другой – избегать использование тех рычагов и стимулов, перспективность которых неочевидна в виду быстрой исчерпаемости потенциала таких мер. Следует также отметить, что в условиях глобализации арсенал государственных рычагов воздействия на НИОКР непрерывно расширяется и теснее связан с тенденциями инновационного развития передовых стран.

*Статья подготовлена в рамках выполнения гранта Президента РФ для поддержки молодых российских ученых - кандидатов наук и их научных руководителей МК-1600.2007.6.*

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Голиченко О.Г. Российская инновационная система: проблемы развития // Вопросы экономики. – 2005. – №12.
2. Научно-технический потенциал России. Часть 2. М.: ЦИСН, 2003. С. 79.
3. Инновационный бизнес: основа ускоренного роста экономики Российской Федерации // Инновации. – 2006. - №5.
4. Ленчук Е.Б., Власкин Г.А. Финансирование инновационной деятельности в России // ЭКО. – 2005. - №8. – С. 9-26.