

ОТГРАНИЧЕНИЕ НЕПРАВОМЕРНОГО ЗАВЛАДЕНИЯ ТРАНСПОРТНЫМ СРЕДСТВОМ БЕЗ ЦЕЛИ ХИЩЕНИЯ ОТ СМЕЖНЫХ СОСТАВОВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Семенов Д.Ю.

Современная Гуманитарная Академия

Москва, Россия

В последние годы в Российской Федерации возросло количество экономических преступлений. За последние десять лет, вследствие изменения экономических и политических условий, в России появились новые виды преступлений. Это требует постоянного внимания к вопросам квалификации неправомерного завладения транспортным средством без цели хищения для объективной оценки деяния и отграничения от смежных составов преступлений. К числу наиболее сложных относится проблема ответственности за неправомерное завладение транспортным средством без цели хищения, а так же проблема отграничения его от смежных составов. Связано это прежде всего с тем, что в стране значительно увеличилось количество транспортных средств и резко изменилась направленность таких преступлений. На сегодняшний день угон и кража автотранспорта – это одни из наиболее распространенных преступлений, имеющие на протяжении ряда лет устойчивую тенденцию к росту на фоне низкого уровня их раскрываемости. До недавнего времени большинство элементов составов рассматриваемых преступлений, а также размеры предусмотренных ими санкций имели весьма существенные отличия. Данное обстоятельство, с одной стороны, принижало общественную опасность угонов по сравнению с кражами транспортных средств, а с другой позволяло преступникам уклоняться от ответственности.

Действующее законодательство значительно сблизило по своим характеристикам названные составы и предусмотренное за их нарушение наказание. Вместе с тем, как показывает практика, отграничить угон от хищения автотранспортных средств непросто. Непосредственным объектом преступления, предусмотренного ст. 166 УК РФ так же как и ст. 158 УК РФ, являются общественные отношения, касающиеся владения, пользования и распоряжения имуществом, т.е. отношения собственности.

Согласно прим. 1 к ст. 158 УК под хищением понимаются совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившее ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества. Значит, исходя из этого понятия, предметом преступного посягательства выступает лишь чужое движимое и недвижимое имущество, имеющее определенную экономическую ценность. В ст. 166 УК предметом посягательства выступает автомобиль или иное транспортное средство (очевидно, что невозможно дать исчерпывающий перечень наименований различных средств передвижения, на которые может быть совершено посягательство). К предмету в данном случае относится лишь движимое чужое имущество. Помимо этого, следует дополнить данную статью таким характеризующим признаком, который определял бы данное имущество (автомобиль или иное транспортное средство) как имеющее статус ценного.

На мой взгляд, ценность имущества должна определяться такими критериями, как стоимостное выражение самого транспортного средства с учетом его износа и года выпуска, а так же теми его полезными свойствами, эксплуатация которых способна принести пользу собственнику. Руководствуясь этим критерием, учитывается также упущенная выгода, которую субъект мог извлечь из эксплуатации своего имущества. В-третьих, ценность имущества должна зависеть от субъективного отношения к нему со стороны владельца или группы владельцев.

Для характеристики объективной стороны преступления (ст. 166 УК) применяется термин "угон". Ранее под угоном предлагалось понимать захват транспортных средств и поездку на них. Сейчас он выражается во временном завладении чужим автомобилем или иным транспортным средством и его уводе с места нахождения (т.е. перемещении без посредства двигателя). Немалую важность и сложность в данном случае представляет собой определение момента окончания преступления.

Для характеристики объективной стороны преступления предусмотренного ст. 166 УК РФ применяется термин «угон». Ранее под угоном предлагалось понимать захват транспортных средств и поездку на них. Сейчас он выражается во временном завладении чужим автомобилем или иным транспортным средством и его уводе с места нахождения. Особую

важность и сложность в данном случае представляет собой определение момента окончания преступления. С определением этого момента связано так же решение вопроса о необходимости квалификации угона со ссылкой на статью 30 УК РФ

Объективные признаки кражи автотранспорта с корыстной целью и угона без цели хищения по существу не имеют между собой различий. Различие состоит в определении субъективной стороны, которая характеризуется прямым умыслом: виновный сознает, что незаконно завладевает автомобилем или иным транспортным средством, игнорируя волю собственника, и желает совершить эти действия. При этом отсутствует цель обратить имущество в свою собственность. Целью виновного может быть демонстрация своих навыков вождения автомобиля перед приятелями, намерение использовать угнанную машину для поездки по своим делам и т.п. Если же виновный угоняет автомобиль с целью его разукomплектования и последующего использования деталей в качестве запчастей, содеянное представляет собой хищение.

Работа представлена на II научную международную конференцию «Проблемы международной интеграции национальных образовательных стандартов», 23-27 апреля 2007 г., Париж-Лондон. Поступила в редакцию 25.04.2007.