

## НООСФЕРНОСТЬ В ПРИРОДЕ И КУЛЬТУРНО-ЦИВИЛИЗАЦИОННОМ ПРОЦЕССЕ

Киносьян В.А., Сафин Р.С.

*Казанский государственный*

*архитектурно-строительный университет*

*Казань, Россия*

1. Драматической реальностью наших дней является то, что человечество в своем культурно-цивилизационном развитии породило глобальные проблемы и, усугубляя их действие, упорно движется к самоистреблению. Феномен человека беспрецедентно переплелся с феноменом самоистребления, который естественно порождает проблему самоспасения человечества. В осознании этой проблемы, поиске теоретических и практических путей ее решения немаловажную роль, на наш взгляд, представляет развитая В.И. Вернадским концепция ноосферы.

Разрабатывая указанную концепцию, В.И. Вернадский исходил из введенного Е. Ле-Руа понятия ноосферы, как определенной стадии эволюции, переживаемой биосферой. Но исключительная особенность понимания ноосферы В.И. Вернадским состоит в том, что в нем речь идет, прежде всего, о переходе биосферы в ноосферу, который имеет две составляющие: стихийно- геологическую («природную») и духовно-интеллектуальную - трудовую («человеческую»). Вторая максимально проявляется в науке, научном мировоззрении, «научной мысли», становящейся мощной геологической силой. При этом наука в отличие от других видов знания и духовного проявления человечества «не зависит ни от эпохи, ни от общечеловеческого и государственного строя, ни от народности и языка - ни от их индивидуальных различий. Это: 1) математические науки во всем их объеме, 2) логические науки, почти всецело, 3) научные факты в их системе, классификации и сделанные из них эмпирические обобщения – научный аппарат, взятый в целом».

Развивающаяся в этих параметрах наука «стихийно отражается в сфере жизни человечества, является все растущей геологической силой, превращающей биосферу в ноосферу. Это природный процесс, независимый от исторических случайностей» (1, с.391). «Научная мысль человечества работает только в биосфере и в ходе своего проявления превращает ее в ноосферу, геологически охватывая ее разумом» (там же, с.394).

Процесс перехода биосферы в ноосферу, сферу разума, может идти с перерывами, с «фактическими остановками», но без попятного движения, при непрерывном росте на протяжении тысячелетий «биохимической энергии человечества» (там же, с.410).

В.И. Вернадский считал, что ноосфера как стихийное геологическое явление, как закон природы, приведет и к «плановой, единообразной деятельности по овладению природой, по правильному распределению богатств» (там же).

Согласно прогнозам В.И. Вернадского, в истории народов, заселяющих биосферу, неизбежно произойдут нужные для перехода биосферы в ноосферу процессы, захватывающие и государственный строй. На стадии ноосферы человечество как единое целое охватит весь земной шар, окончательно решит вопрос «о лучшем устройстве жизни», а приведя себя к состоянию автотрофности, начнет свободно рассеиваться в космосе (там же, с.335).

Вместе с тем, В.И. Вернадский подчеркивал, что людям надлежит еще познать, глубоко осознать неотвратимость перехода биосферы в ноосферу и действовать в «унисон» этому переходу, что обычно не достигается автоматически, и природа, образно говоря, совершает только свою часть работы. «В геологической истории, - писал В.И. Вернадский, - перед человеком открывается огромное будущее, если он поймет это и не будет употреблять свой разум и свой труд на самоистребление» (там же, с.313).

2. Но реальность культурно-цивилизационного процесса человечества, вступившего в XXI век, реально свидетельствует о том, что оно все-таки движется к самоистреблению. И, прежде всего потому, что не может решить глобальные проблемы (экологическую, энергетическую, демографическую, и др.), фактически усугубляя их разрушительное действие. Человечество «своим трудом» приближает собственную гибель и, по-видимому, нельзя сказать, что не понимает этого.

Человек ведет себя совершенно неноосферно и естественно возникает, на наш взгляд, нетривиальный вопрос: является ли указанная неноосферность некоей «разрухой в голове», случайной роковой ошибкой человечества или это такой же «закон природы», как и возможный переход биосферы в ноосферу?

Подобные вопросы неизменно возникают именно при поиске конструктивного потенциала концепции ноосферы для поиска эффективных путей решения глобальных проблем.

3. В русле основополагающих представлений о ноосфере, выдвинутых и разработанных В.И. Вернадским, указанный потенциал, как нам представляется, состоит в наши дни и должен состоять в обозримом будущем не в том, что человечество обязано в «унисон» с природой «строить ноосферу».

Трагический или иронический парадокс истории состоит в том, что логически невозможно как-то окончательно доказать то, что человечество должно самоистреблению противопоставить самосохранение, самосохранение.

На протяжении всей своей истории человечество ищет мотивацию должного в триаде сущего–желанного–должного. И в наши дни нужна глубокая мотивация должного именно в феномене самосохранения, самосохранения человечества.

Концепция ноосферы, развитая В.И. Вернадским, ориентирует здесь, прежде всего на то, что, создавая концепцию, программу самосохранения, человек не должен бояться природы, не должен испытывать, можно сказать, натурофобию. Человек, согласно рассмотренной концепции ноосферы, может и должен, прежде всего, предельно довериться природе, положиться на природу, осуществлять коэволюционное развитие.

Но такой подход в наши дни как раз противоречит постоянно нарастающей парадигме нелинейной постнеклассической науки, с ее основной концепцией непредсказуемой самоорганизации.

Человек, как утверждает И.Р. Пригожин, открывает для себя опасную и неопределенную Вселенную, оказывается перед лицом фундаментальной неопределенности (2, с.6).

Нелинейная наука не гарантирует человеческому роду прекрасного будущего в открытом обществе (по К.Попперу). Беспрецедентная сложность общества XXI столетия, по мнению И.Р. Пригожина, способна претерпевать множество бифуркаций, что порождает новую ситуацию в мире, поскольку сложные системы обладают высокой чувствительностью по отношению к малейшим флуктуациям и это масштабно вселяет в человека и надежду, и тревогу; мир «навсегда лишился гарантий стабильных непреходящих законов».

Исследователи в этом плане приходят к выводу: «отсутствие общепризнанных парадигм означает неизбежность «теоретического анархизма» в гуманитарных науках, ибо здесь нет «единственно научной теории». Поэтому множественность конкурирующих между собой концептуальных теоретических схем социальной реальности и возможность свободного выбора любой из них – это норма, а не какая-то аномалия (3, с.524).

4. Человеку для самосохранения, очевидно, действительно можно надеяться только на свой собственный разум и утверждать соответственно ноосферный стиль формирования самоспасительного мировоззрения, в котором выбор однозначен. Основными векторами такого ноосферно – самоспасительного стиля могут быть: желание сохранить жизнь как феномен природы, сохранить генофонд человечества, сохранить человечество в мире с биосферой, сократить потребление, жить в «унисон» с природой, веря в ее обозримую в будущем «благосклонность» к человеку. Не создание «постчеловеческого» будущего (Ф. Фукуяма) методами генной инженерии, а изменение сознания человека и, прежде всего в направлении укрепления в людях «космического религиозного» чувства, о котором говорил А.Эйнштейн. «Индивид, - писал Эйнштейн,— ощущает мимолетность человеческих желаний и целей, с одной стороны, и возвышенность и чудесный порядок, проявляющийся в природе и в мире идей, с другой». (4, с.128). Эйнштейн подчеркивал, что именно «космическое религиозное чувство является сильнейшей и благороднейшей из пружин научного исследования» (там же, с.129).

Разумеется, здесь возникают новые вопросы, связанные уже с концепцией диалектики, для которой, как считал К.Маркс, нет ничего святого, ибо на всем она видит печать падения и прехождения.

В русле таких вопросов, в свою очередь, предельно актуализируется проблема «законченного мировоззрения»; человек теряет чувство фундаментального смысла жизни, оставаясь, все время в состоянии незаконченного,

незавершенного познания, безответности на глубочайшие, «последние» мировоззренческие вопросы, оставаясь, по определению Ж.-П. Сартра, бесплодной страстью.

Конструктивный методологический потенциал ноосферно-самоспасительного мировоззрения в культурно-цивилизационном процессе видится нам в том, что оно ставит в центр всего мировоззрения вопрос не просто «о прекрасном будущем», а, прежде всего – о сохранении биосферы вместе с человеком, о «лечении», восстановлении биосферы, о разумной жизнедеятельности человека не путем неуправляемого «покорения природы», а ответственной покорности природе. Природа дает людям время и возможность одуматься, остановиться, найти совместное решение глобальных проблем и в русле ноосферного мировоззрения определить, что конкретно предпринимать в обозримой перспективе.

5. Для устойчивого развития цивилизации, в первую очередь, необходимо формировать ноосферное мышление у будущих специалистов в области техники и технологии. Оно может быть обеспечено при изучении всех циклов дисциплин. При этом обучающиеся должны признать фундаментальные принципы природы, осознать единство человека с природой, быть подготовленными принять на себя ответственность за ноосферное развитие биосферы при возведении и эксплуатации объектов различного назначения, использовании новых материалов, техники и технологий. Формирование ноосферной культуры должно проходить одновременно с профессиональным и личностным становлением специалиста.

По нашему мнению, личностное развитие обучающихся будет эффективно проходить при выполнении следующих условий:

- разработка технологических процедур усвоения учебного материала, обеспечивающих познание фундаментальных принципов природы; представление содержания обучения через модули, в которые заложены изначально этапы, глубина, вариативность знаниевого стандарта с четко обозначенным набором профессиональных функций на каждом этапе;
- изучение учебного материала курса преимущественно в виде системы проблемных и практико-ориентированных задач, заданий и упражнений с обязательной разработкой вопросов защиты и сохранения окружающей среды с учетом единства человека и природы;
- такое построение учебного процесса, при котором он становится сферой личностного опыта, ориентируется на развитие и саморазвитие собственно личностных свойств человека.

6. Содержание учебных дисциплин должно разрабатываться с учетом вышеизложенного.

Если содержание и логика естественнонаучных и большинства общепрофессиональных предметов определяется в целом теми науками, которые они отражают, то содержание специальных предметов, прежде всего технологии строительных процессов, - это синтез научно-технических знаний из различных наук (фундаментальных, экологических, прикладных, экономических) и производственных знаний и умений. Важными факторами определения содержания и построения специальных строительных предметов являются требования технологии строительного производства, требования сохранения и защиты окружающей среды.

Конкретное содержание каждого специального и общепрофессионального предмета в строительном вузе должно отражать содержание труда и структуру производственной деятельности специалиста строительной отрасли и профессии с учетом единства человека и природы, законов развития биосферы, тенденций ноосферного развития.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Вернадский В.И. Труды по философии естествознания. М., 2000.
2. Пригожин И. Человек перед лицом неопределенности. М., 2003.
3. Кохановский В.П., Лешкевич Т.Г, Матяш Т.П., Фатхи Т.Б. Основы философии науки. – Ростов-на-Дону, 2004.
4. Эйнштейн А. Собрание научных трудов в 4-х томах, т.IV, М., 1967.