

ния и уровню грамотности. Россия занимает 57 место, а Казахстан 78.

Опросы показали, что больше всего, жителей Северного Казахстана волнуют языковая проблема. На предложенный вопрос: "Каким Вам видится будущее русских в Казахстане?". Мы получили следующие результаты: более трети русских (35,5%) полагают, что необходимо, оставаясь в Казахстане, добиваться права на сохранение русского языка и культуры. Миграцию из республики русскоязычного населения, как необходимость в будущем представляет лишь 18,3%. Только 8% русских считают, что их будущее в республике напрямую связано с изучением казахского языка и освоением казахской культуры. Однако 2008 год обозначен как рубеж для повсеместного перевода документации на государственный язык. Уже сейчас к делу производству на государственном языке перешли семь областей Казахстана. Отсюда и новая волна беспокойства граждан: как получить элементарную справку станет вскоре проблемой, как устроится на госслужбу. А как быть русскоязычным пенсионерам, которые не смогут выучить язык?

На сегодняшний день казахстанско-российские отношения представляют собой наиболее эффективную модель двустороннего сотрудничества на постсоветском пространстве. Россия, является приоритетным направлением во внешнеполитической стратегии Казахстана. Экономическая ситуация в республике даёт право говорить о стабильности, но любой необдуманный шаг может всё нарушить. У людей есть выбор и каждый в праве решать самостоятельно, учить язык или уезжать в Россию.

Список литературы:

1. Алексеев А. Н. Казахстанский путь модернизации, Вестник Евразии, №1, 2004. М., С. 140, 142, 152, 167.
2. Анализ социально-экономической и политической обстановки в республике Казахстан 1994 г.// Информационно-аналитический бюллетень №7. - М: ФМС РФ, 1995. - С. 54.
3. Доклад генерального секретаря ООН К. Аннана. (http://top.rbe.ru/index.shtml?news/society/2006/04/03/03161831_bod.shtml)
4. Доклад Комиссии по правам человека при Президенте Республики Казахстан //О соблюдении прав человека и гражданина в Республике Казахстан в 2004 году//.
5. Зайочковская Ж.А. Россия: миграция в разном масштабе времени. – М., 1999. - С.22.
6. Итоги переписи населения за 1999 г. в РК. Национальный состав РК Алматы: Агентство РК по статистике 2000г. Т.4-ч.2 С.65-66.
7. Казахстанская правда, 1997, 11 октября.
8. Каржаубаева А.И. Фронтьерские миграции. Республика Казахстан. – 2001.
9. Миграционная ситуация в странах СНГ и Балтии. – М.; - 1997. - С.226.

ОЦЕНКА ДИНАМИКИ И ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ РАСХОДОВ ДОМОХОЗЯЙСТВ ПРИМОРСКОГО КРАЯ

Кочева Е.В.

*Тихоокеанский Государственный Экономический
Университет, Владивосток, Россия*

Особое место в анализе уровня жизни населения занимает статистика бюджетов домашних хозяйств, основанная на ежедневных записях доходов и расходов 630 домохозяйств Приморского края, из которых 75 % составляют городское население, а 25 % - сельское. Данные обследования обобщаются территориальными органами государственной статистики и используются для оценки уровня и динамики материальной обеспеченности домохозяйств с различными доходами. Эти данные позволяют определить доходы и расходы населения, потребление продуктов питания, непродовольственных товаров и услуг, показатели дифференциации доходов и расходов.

Потребление населением определяется ресурсами (доходами и имуществом). Поэтому уровень жизни населения чаще всего рассматривается в экономической системе «ресурсы — потребление».

В городской местности у 86 % всех обследуемых домохозяйств основным источником существования является доход от трудовой деятельности, остальные 14% приходятся на пенсию. В сельской местности соответственно 83%, 16% и 1% приходится на пособие по безработице. Среднедушевой денежный доход городской местности в 1.3 раза превышал денежный доход сельской местности. С ростом денежных доходов наблюдается и увеличение расходной части, в том числе потребительских расходов населения.

Потребительские расходы домашних хозяйств в Приморском крае в 2006 году, по сравнению с 2005 годом, возросли на 27 процентов, и составили в среднем за месяц 5808 рублей. В структуре расходов наблюдается тенденция снижения доли расходов на продукты питания на 5,5%.

Наряду с этим расходы на покупку непродовольственных товаров и оплату услуг увеличились в 2006 году против 2005 года на 1,1% и 1,3% соответственно. Несмотря на то, что доля расходов на непродовольственные товары в 2006 году увеличилась, домохозяйства не стали больше приобретать одежды, обуви, и другие необходимые товары для жизни. В результате роста цен, домашними хозяйствами сократились доли покупок предметов длительного пользования. За год произошло значительное увеличение расходов на питание вне дома. Оптимистичен так же тот факт, что на покупку алкогольных напитков, население Приморского края затрачивает меньше средств, чем в 2005 году.

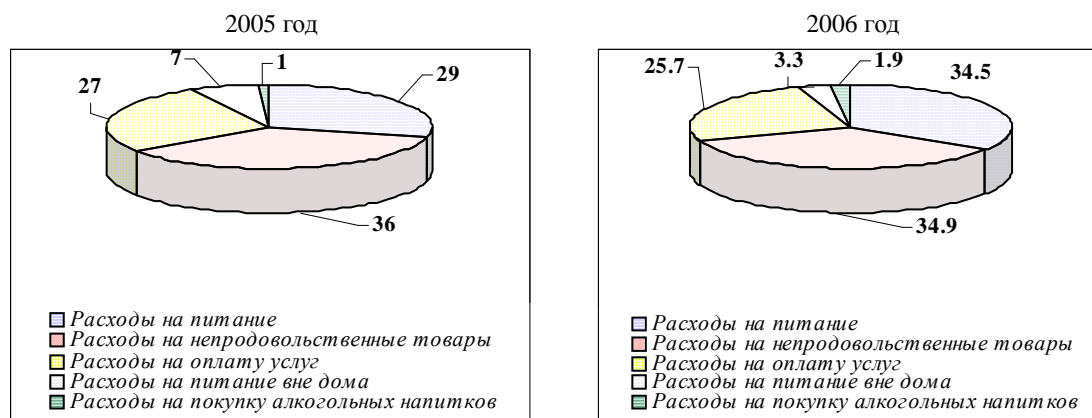


Рисунок 1. Структура распределения потребительских расходов домашними хозяйствами Приморского края в 2005-2006 году (в процентах)

Одним из критериев оценки качества благосостояния населения является доля средств в семейном бюджете, затрачиваемых на продовольственные товары. Расходы на питание включая питание вне дома, выросли к уровню прошлого года, на 22 процента и составляли 2104 рубля в месяц на человека.

Если рассмотреть изменение удельного веса расходов на питание (включая алкоголь) и их распределение между группами населения с различными доходами, то можно заметить, что расходы на покупку продуктов питания в семьях с высоким достатком были в 6 раз выше, чем в семьях с низким достатком, по сравнению с прошлым периодом, но это говорит не только о том, что потребление продуктов в данной группе выше, но и о покупке более качественной и дорогой продукции. Жители города тратили на покупку продуктов питания в 1.6 раза больше, чем жители сельской местности, сказывается фактор ведения личного подсобного хозяйства. В общей сумме расходов малообеспеченных семей на покупку продуктов питания доля расходов на хлеб и хлебобулочные изделия составила 23%, против расходов высоко обеспеченных семей 15%. Расходы на покупку молока и молокопродуктов семьи с низкими доходами затрачивают 10%, семьи с высокими доходами 17%. На овощи и фрукты затрачивается у малообеспеченных домохозяйств 6% и 3,5% от общих расходов, у зажиточных семей 8% и 7% соответственно.

Дифференциация потребительских расходов домохозяйств с различным уровнем доходности объясняется тем, что наиболее обеспеченная часть населения расходует свой бюджет на более дорогие и качественные продовольственные товары, пользуются более дорогими услугами, взять даже, например, медицину и образование. Часть семейного бюджета расходует на питание вне дома, малообеспеченные же слои населения практически не могут себе позволить данного удовольствия. В крае на сегодняшний день реализуются программы социальной защиты наименее

обеспеченных слоев населения и уже с 2006 года мы можем наблюдать прогрессивное развитие общества, в котором мы живем.

ТЕХНОЛОГИИ БИЗНЕСА ПРИ ОЦЕНКЕ ХОЗЯЙСТВЕННЫХ СВЯЗЕЙ

Либеровская С.В.

*Братский государственный университет,
Братск, Россия*

В настоящее время, в условиях жесткой конкуренции, благополучие и коммерческий успех торгового предприятия всецело зависят от того, насколько эффективна его деятельность, которая должна быть ориентирована только на прибыльное, рентабельное хозяйствование. Все операции по организации торгово-оперативных процессов и управление ими с целью достижения высокой экономической эффективности работы связаны, прежде всего, с рациональной организацией хозяйственных связей с поставщиками товаров. Это в свою очередь способствует планомерному развитию экономики, сбалансированности спроса и предложения, своевременной поставке продукции и товаров народного потребления покупателям в полном объеме и ассортименте. Это позволит обеспечить магазину бесперебойную торговлю всеми товарами в соответствии с ожидаемым покупательским спросом. В связи с этим актуальным становится совершенствование организации хозяйственных связей с поставщиками.

Таким образом, торговым предприятиям следует систематически оценивать деятельность поставщиков, по вопросам выполнения договора по объему поставки. При этом фактический объем поставки сравнивается с договорной величиной и при обнаружении несоответствия определяются размеры недопоставки. Для рыночных отношений характерной чертой должно быть скрупулезное соблюдение договоренностей, в том числе и по объему поставки. Избыточные товары замедляют товарооборот, могут осесть в товаро-