

тий; ее влияние в дальнейшем могло лишь возрасти.

Вторая группа причин также касается соотношения численности плательщиков и получателей, но имеет не демографическую, а экономическую природу. В 1990-е гг. наметилась устойчивая тенденция сокращения численности занятого населения и особенно той его части, которая занята в общественном производстве и является плательщиком взносов в Пенсионный фонд. Тем самым, сдвиги на рынке труда существенно усугубили влияние демографических факторов.

Третья группа причин связана с относительно низким пенсионным возрастом и широким распространением системы досрочного выхода на пенсию, что в среднем снижало общий возраст на 3—5 лет. Это правовая и институциональная причина, которую, казалось бы, можно устранить законодательным путем. Однако, как показывает мировой опыт, изменение пенсионного возраста относится к числу наиболее чувствительных для населения вопросов и встречает серьезное общественное противодействие. Последующие события в России лишь подтвердили этот факт.

Четвертая группа причин — финансово-экономические: рост задолженности предприятий по заработной плате из-за отсутствия прямого финансирования из бюджетов разных уровней и рост объемов невыплаченной заработной платы; значительное расширение масштабов натурального (бартерного) обмена между товаропроизводителями; широкомасштабное использование денежных наличных средств в экономической деятельности; использование предприятиями специальных ссудных счетов; применение и натуральных форм оплаты труда и пр. Эти практики были характерны для первого этапа экономической трансформации и, как представлялось, носили временный характер. Между тем многие из них в модифицированном виде сохраняются и сегодня.

При выборе пенсионной стратегии палитра предлагаемых решений была довольно богата. В принципиальном плане при выборе социальной стратегии в пенсионной сфере существовало несколько альтернатив.

Первая — повышение доходов ПФ, что соответственно требовало повышения тарифов отчислений. Однако уже в тот период вряд ли требовались доказательства того факта, что общая налоговая нагрузка на товаропроизводителя достигла крайней черты, превратившись в тормоз экономического роста, при котором не приходится мечтать ни о нормализации функционирования социальных институтов и, в частности, пенсионной системы, ни об экономическом подъеме или хотя бы стабилизации. Объективный макроэкономический императив, наоборот, заключался в быстром и ощутимом снижении на товаропроизводителя той непосильной социальной нагрузки, которая была возложена на него в первые годы реформ.

Вторая — снижение расходов ПФ. Снижение расходов теоретически может происходить лишь под влиянием сокращения численности реципиентов пенсий. Но даже демографически мотивированное сокращение лиц пенсионных возрастов за счет повышения пенсионного возраста, как показывает анализ, принципиально не спасает пенсионную систему, построенную на распределительном принципе. В любом случае ее зависимость от демографических факторов столь высока, что задача обеспечения финансовой устойчивости системы не имеет идеального решения. Реформирование системы досрочного пенсионирования, которое, строго говоря, объективно назрело вне зависимости от финансового кризиса ПФ, способно смягчить остроту этого кризиса, но не в состоянии уберечь пенсионную сферу от финансовых потрясений. Несмотря на весомость дополнительных расходов государства в связи с обязательствами по отношению к тем многочисленным категориям, которые имеют право на льготный порядок выхода на пенсию, стало ясно, что радикальное решение проблемы лежит отнюдь не в этой плоскости.

Третья — поиски радикальных схем реформирования пенсионной системы, которые позволяли бы решить следующие задачи.

Стратегические задачи:

- снижение зависимости пенсионной системы от демографических факторов;
- усиление связи размера пенсий с реальным трудовым вкладом гражданина в течение его трудовой жизни;
- повышение ответственности работника за финансирование будущей пенсии;
- обеспечение достойного уровня пенсии в реальном исчислении;
- обеспечение финансовой устойчивости пенсионной сферы.

Специфические задачи, которые следуют из текущей экономической и политической ситуации в современной России:

- легализация трудовых доходов;
- снижение налогового бремени на работодателя;
- снижение зависимости пенсионной системы от политических факторов.

ПРОБЛЕМЫ СОВМЕСТНОГО ПРЕДПРИЯТИЯ В РОССИИ: ВНЕШНИЕ И ВНУТРЕННИЕ ФАКТОРЫ

Ильченко А.Н., Вэй Хэ

*Ивановский государственный химико-
технологический университет
Иваново, Россия*

Совместное предприятие — относительно новая организационно-социальная форма международного предпринимательства. Совместным

предприятием принято называть такую форму хозяйственного и правового сотрудничества с иностранным партнером, при которой создается общая собственность на материальные и финансовые ресурсы, используемые для выполнения производственных, научно-технических, внешнеэкономических и других функций. Характерной особенностью СП является и то, что производимые товары и услуги находятся в общей собственности отечественного и иностранного партнеров. Реализация всех видов продукции производится как в стране базирования СП, так и за рубежом.

По данным оксфордского журнала, 45% иностранных участников СП в России намерены закрепить свои позиции сейчас в расчете на большую деятельность в будущем, 25% стремятся использовать дешевую и хорошо образованную рабочую силу, 20% заинтересованы в обширном российском рынке, а 10% хотят иметь доступ к местным энергоресурсам.

Совместное предпринимательство способствует вхождению страны в систему мирового экономического хозяйства, а также играет значительную роль в формировании рыночной инфраструктуры, для СП характерны более передовая технология, высокая производительность труда, высокая отдача прибылей и высокий уровень заработной платы. Приток иностранных инвестиций в СП может стать одним из возможных для России способов сосредоточения материальных и финансовых средств в направлениях, обеспечивающих ускорение научно-технического прогресса. Также повышает их конкурентоспособность. СП способствует ликвидации уже имеющейся безработицы, возникающей в связи со структурной перестройкой народного хозяйства и будущей безработицей при переходе к рынку, в поступлении доходов от деятельности СП в центральный бюджет, в местный орган власти в форме налогов и платы за использование ресурсов. СП также могли бы способствовать увеличению производства дефицитных товаров, в том числе товаров народного потребления. В ряде случаев производство товаров на СП далее при импорте некоторых деталей и узлов для России будет более предпочтительным, чем импорт готовых изделий, ибо затраты валюты будут намного менее. Все эти факторы несомненно положительно влияют на российскую экономику.

Российский емкий рынок относительно дешевого сырья и не охваченный рынок потребления. Это делает российскую экономику привлекательной для иностранных инвесторов. Но существует проблемы СП в российской экономике:

Несовершенство российского законодательства. Не обошла эта проблема стороной и процедуру оформления иностранных инвестиций. То же самое относится и к налоговым законам – они сравнительно высоки, а инвестиционные льготы ограничены и невелики, местное кредитование плохо организовано, порой до полного его

отсутствия, нет доступа к фондовой деятельности, информация о потенциальных точках вложения капитала также труднодоступна. Основной же проблемой является, конечно, недостаточное страхование от политического и экономического риска.

Большинство иностранных предпринимателей, не желая рисковать большими суммами, лишь формируют структуры для своей предпринимательской деятельности, не наполняя их финансовыми средствами, выжидая, когда ситуация будет стабильной.

Для наиболее полного и эффективного привлечения инвестиций иностранного капитала, создания совместных предприятий существует множество преград, и прежде всего – в виде политической, экономической и социальной нестабильности в стране, затянувшиеся более чем на 15 лет экономические преобразования.

Большинство созданных на территории России СП работают в условиях более или менее развитых товарно-денежных отношений. Нельзя с определенной точностью и заранее предсказать конъюнктуру рынка, неизвестно количество реальных и потенциальных потребителей и их потребности, трудно предугадать динамику стоимости ценных бумаг, недвижимого имущества и т.д. Поэтому риск связан с любым видом деятельности на СП. Во внутрифирменном управлении риск связан с чисто человеческими чертами (персональный риск), с особенностями поведения менеджера в денежных ситуациях (деловой риск) и взаимодействием менеджеров в управленческой команде организации (организационный риск).

Персональный риск зависит от того, что разные люди по разному оценивают результативность будущих событий. Они склонны судить о возможности таких событий потом, исходя из личного опыта насколько часто с ними сталкивались, поэтому чрезмерно доверяют своим суждениям.

Деловой риск обусловлен влиянием на бизнес изменчивости цен, спроса, уровня прибыли, действия конкурентов. Влияют также экономические колебания и не предвиденные политические события, способные вызывать правовые изменения. Такой риск присутствует на всех этапах бизнеса.

Организационный риск обусловлен сложностью взаимодействия людей в управленческой команде и степенью соответствия их персональных и деловых характеристик к выполняемым обязанностям.

Негативное влияние социально-экономической среды проявляется в нехватке квалифицированной рабочей силы, колебаниях цен, процентов за кредит, стоимости сырья, оборудования и т.п. Отрицательно сказывается нестабильность хозяйственного законодательства. Влияние технологической среды проявляется в

виде недостаточного уровня производственных технологий и нехватки необходимых ресурсов.

Для бизнеса, ориентированного на несбалансированность рынка, негативные факторы социально-экономической и политическо-правовой среды, своевременный учет их влияние помогает ослабить несовершенное законодательство и возможность подкупа чиновников местных властей.

К сожалению, многочисленные внешне-экономические запреты и ограничения, существующие в Российском Законодательстве, легко обходятся с помощью взяток или “ухода в тень”.

Для того чтобы привлечь в Россию действительно перспективные, высококачественные и стабильные инвестиции, необходимо осуществить ряд радикальных мер.

Во-первых, следует установить экономическую стабильность в стране путем введения эффективного налогообложения, и режима внешней торговли.

Во-вторых, стабилизировать законодательные акты, регулирующие предпринимательскую деятельность.

В-третьих, организационно способствовать иностранным инвесторам в процессе создания и регистрации совместных предприятий.

И в-четвертых, совершенствовать методы внутрифирменного управления (в том числе управления персоналом), что безусловно будет способствовать рыночной устойчивости совместных предприятий. Опыт успешных СП, накопленный за последнее десятилетие, необходимо изучать, методически обобщать и сделать достоянием научной и бизнес -общественности.

ПРОБЛЕМА БЕЗОПАСНОСТИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ

Исаков А.К., Круглова Э.В., Герасимов В.В.
*Новосибирский государственный архитектурно-
строительный университет
Новосибирск, Россия*

Проблема безопасности развития основана на сложности решения задач по удержанию требуемого уровня потенциала экономических систем, основанных на взаимоотношениях различных форм, структур и процессов региональной деятельности в постоянно изменяемом пространстве рыночных факторов. Основной проблемой управления является определение области допустимых значений состояния экономического системы. К таким задачам относятся: определение зон инвестирования изменений в сфере рыночного взаимодействия; определение во времени точек роста основных экономических характеристик потенциала региона; определение характеристик потенциала в точках роста. Поиск направления безопасного развития систем в пространстве изменений внешней среды является важной

научно-практической задачей и требует специальных разработок. Используемые в практике методы нормативного проектирования экономического состояния экономических объектов не обеспечивают достаточную точность определения параметров соответствия внешних и внутренних изменений, что приводит к непроизводительным издержкам, которые в свою очередь повышают цену и в целом снижают эффективность продукции. В отличие от технических систем, безопасность которых определяется величиной отказов работоспособности систем, в экономических системах безопасность определяется способностью системы находиться в заданных интервальных значениях параметров ее экономического состояния. В развивающихся экономических системах это характеризуется процессом адекватного перехода форм, структур и процессов системы в соответствии с заданным уровнем изменений в пределах отклонений экономического состояния, установленного заданием на развитие системы. Учет региональных факторов, определяемый территориальными особенностями развития, в значительной степени усложняет процессы территориальной интеграции и предопределяет наличие региональных проблем, которые определяются задачами территориальных балансировок потенциала экономических систем. Ниже сформулированы основные положения по разработке методологических основ решения этой проблемы.

Методологический подход по управлению безопасностью направлен на решение проблемы установления пограничных значений экономического состояния и основан на использовании проектного подхода. Развитие региональных экономических систем определяется динамикой потока изменений объектов, потенциала, инвестиций и инноваций, отображаемых индикативным проектом с тремя подсистемами управления: контурного – в котором осуществляется взаимодействие параметров внешней и внутренней среды потенциала; координатного – в котором учитываются ограничения параметров, определяемых этапами жизненного цикла потенциала; параметрического – в котором осуществляется идентификация главных параметров эффективности системы. Объектом управления является территориальная структура потенциала региональной экономической системы, субъектом – подсистема методов, механизмов и инструментов нормализации параметров потенциала в системе переходов изменений по траектории развития системы.

Задачей контурного управления является идентификация изменений объема рыночного спроса и риска развития; координатного управления – идентификация параметров в точках инвестирования, временных интервалов изменений, уровней экономического состояния потенциала; параметрического управления - идентификация параметров изменений потенциала, координат роста экономического уровня, временного лага