

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Авербах М.И. Схематический анатомо-физиологический очерк глаза. В кн.: Авербах М.И. Офтальмологические очерки. М.-Л., 1940. с. 20-66.

2. Воробьёва Е.А. Новые данные о функциональной анатомии путей оттока водянистой влаги глаза. Арх. анат., гистол., эмбриол. т.36., вып. 3., 1959, с. 93-99.

3. Рева Г.В. Развивающийся глаз. Владивосток, Дальпресс., 1998. 256 с.

4. Хамидова М.Х. Развитие глаза и проводниковых зрительных путей у человека до и после рождения. Ташкент, Медицина, 1972, 162 с.

5. Coulombre A.J. Cytology of the developing eye \ Int. Rev. Cytol. 1961, v. 11, p. 161.

**Человек и ноосфера. Научное наследие В.И.Вернадского.  
Глобальные проблемы современной цивилизации**

**О ПЕРСПЕКТИВАХ ЭВОЛЮЦИИ  
НООСФЕРЫ**

Баширов Т.А.

*Башкирский государственный университет  
Стерлитамакский филиал, Стерлитамак, Россия*

«Гносеологические мотивы» были и остаются центральным стержнем практически всех значимых философских произведений. Признано, что «фундаментом европейской культуры, её специфики, истории и будущего является такой тип деятельности (форма освоения мира), который можно обозначить как деятельность посредством абстрагирования, посредством логического рационализма нашего разума как руководства всякой деятельности»<sup>1</sup>. Впрочем, необходимо отметить, что восточная философия также не лишена логики, а знаменитые дзэн-буддийские коаны интуитивно наталкивают на мысль о некой диалектике буддизма.

Второй эпохой Просвещения, новым веком Разума стал бесспорно XX век, что объясняется рядом причин: успехи научно-технической революции, социальные реформы, «образовательный взрыв». Революционное некогда учение о ноосфере обретает не столько статус признанной научной теории, сколько приобретает черты обыденного, само собой разумеющегося явления. Но как справедливо заметил Фелипе Фернандес Арместо, история вершится не на королевских балах и полях сражений, а в тёмных уголках имперских окраин.

Например, не проиграло ли человечество самую важную в своей истории войну такому грозному сопернику – пшенице, которая довольно ловко использовав человеческий фактор расселилась на всех континентах<sup>2</sup>. Как это не странно, но данные исторической экологии могут свидетельствовать (различные трактовки одного и того же явления часто встречаются в науке), что в исто-

рически обозримый период основной формой жизни на Земле является именно пшеница. Побочным результатом борьбы двух видов стало серьёзное истощение почвы. Если бы человек на заре своей истории перешёл на освоение многолетних агрокультур, то истощения почвы можно было избежать. Не упускаем ли мы из виду нечто важное, пока ещё не приметное, когда говорим о «сфере разума»?

1. Какова направленность и конечная цель эволюции? Биологический этап в эволюции завершился переходом к социальному этапу, когда разнообразие видов в природе уступило место разнообразию социальных организмов. Промежуточным результатом эволюции на качественно новой ступени стало возникновение ноосферы. В перспективе человек должен сойти с дистанции как более слабый вид, уступив место искусственному интеллекту. Создание роботов второго поколения (машины созданные машинами) будет означать завершение социального и начало информационного этапа в эволюции. В новой иерархии «живого» человек вряд ли сумеет занять лидирующее место.

2. Часто в природе развитие носит циклический характер. Эволюция начиналась в неживой материи и в неё же возвращается, время живой материи уходит в прошлое.

Бессознательные устремления науки и техники, созданные пока ещё человеческим разумом, уже породили практически неразрешимые глобальные проблемы современности. К чему приведёт дальнейшая эволюция ноосферы покажет только время.

**КОНЦЕПЦИЯ СОВРЕМЕННОГО  
ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ**

Зиннуров Э., Масалимов Т., Бартдинова Г.

*Башкирский институт физической культуры,  
Баишпедуниверситет  
им. М. Акмуллы, Уфа, Россия*

Научно-технический прогресс, объединение стран во ВТО, жесткая конкуренция в мире и т.п. создают проблему экологии человека, природы и коррупции общества. Многие проблемы –

<sup>1</sup> Селиванов А.И. Философская методология на пороге третьего тысячелетия // Вестник Башкирского университета. – Уфа, 1996. - № 1. – С. 75-76.

<sup>2</sup> См.: Фелипе Фернандес Арместо. История тысячелетия глазами хранителя Галактического музея // Родина. – 1996. - № 4. – С. 78-79.