воздействие на инвестиционную деятельность, формируя у инвесторов чувство неуверенности в завтрашнем дне. Обеспечение правовой базы инвестиционного процесса реализуется путем контроля за применением действующего законодательства и внесения в него частичных корректировок. Но прежде чем вносить коррективы в правовые нормы инвестирования, необходимо каждый раз соизмерять предполагаемый положительный эффект от таких изменений с ущербом от действующих норм и правил, что особенно важно для России.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

- 1. Валлиуллин X., Шакирова Э.Р. Неоднородность инвестиционного пространства России: региональный аспект // Пробл.прогнозирования. М., 2004. Вып.1. С.157.
- 2. Инвестиционная деятельность в России: условия, факторы, тенденции / Гос.ком.Рос. М.: Б.и., 2002. С.98.
- 3. Горшенина Н.С., Анчиков Э.В. Управление инвестициями. М.: Изд-во МГУЛ, 2003, С. 35.
- 4. Логинов Е.Л. Региональные производственные комплексы и иностранные инвестиции. М.: Юнити, Закон и право, 2004. С. 120.

К ВОПРОСУ О ПОВЫШЕНИИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ В ТУРЦИИ

Газизова А.И.

Казанский государственный университет (Филиал в г.Набережные Челны) Набережные Челны, Россия

В соответствии с общеевропейскими интеграционными тенденциями в системе образования Турция ведет широкомасштабные реформы в системе высшего образования. Участие в Болонском процессе требует фундаментального осмысления стратегических результатов, которые могут быть достигнуты в его рамках, и последствий для национальной системы образования стран. Тенденции общественного развития повышают требования к университетам Турции, которые с давних времен всегда были самыми важными учреждениями, влияющими на общество и в то же время зависящими от него. На сегодняшний день главные ожидания от турецких университетов заключаются в следующем:

обеспечить доступ к высшему образованию разновозрастной категории лиц; способствовать региональному и национальному развитию, путем установления прочных связей с обществом; повысить возможности трудоустройства выпускников и нацелить их на практическую деятельность и проведение научных исследований; развивать открытые и прозрачные модели управления; достичь всех поставленных целей путем постепенного снижения роли общественных структур [1].

Успехи в реализации поставленных задач зависят от продуктивной и эффективной работы университетов, что обусловливает необходимость совершенствования системы управления в образовательных учреждениях. В связи с этим, Турция ищет новые концепции, новые цели и в результате новые формы институционального управления.

Современная система в Турции была установлена после ряда структурных изменений, вследствие принятия главных законодательных преобразований в 1933, 1946, 1960, 1973 и 1981 гг. Все эти законодательные изменения были связаны главным образом с управлением и, особенно с проблемами, связанными с автономией. До 1981г., согласно исследованиям К. Gürüz [2], все учреждения высшего образования в Турции, за исключением Ближневосточного Технического Университета (Middle East Technical University -METU), формировались по оси «государственная бюрократия - академическая олигархия», только МЕТИ был ближе к «рынку и обществу» в «Треугольнике Координации B.Clark». В Турции характерными чертами модернизации являлось то, что направлялась она узким кругом лиц, осуществлялась сверху, являлась централизованной и отчуждающей, что означало полный разрыв с заветами интеллектуалов эпохи Танзимата, которые всегда старались оставаться в мире с основными ценностями общества. Тогда это было особенностью систем почти всех Континентальных Европейских стран, которые много лет служили Турции образцом для подражания. Тогда большинство ученых в стране приравнивало университетскую автономию к выборам ректоров и деканов профессорско-преподавательским составом и придавало небольшое значение ответственности и эффективному праву рынка и общества.

В 1981г. по новому закону турецкая Система Высшего Образования перешла от классической Континентальной европейской модели, которая была выбрана в качестве образца в 1933г, к основным принципам англосаксонской Системы управления, где Совет Высшего Образования рассматривается как посреднический орган и ректоры университетов назначаются, а не выбираются. Стало очевидно, что введение представителей рынка и общества, то есть членов - попечителей в структуру управления (управление попечителями), как это было традиционно в англосаксонских странах, и особенно в США, не только вводит стабильность в управление, но и делает учреждения намного более отзывчивыми к рынку и ответственными перед обществом.

Сегодня существующая структура управления высшим образованием в Турции остается крайне централизованной, в частности в вопросах

финансирования университетов, что мешает реализации принципа институциональной автономии, развитию предпринимательского университета, конкуренции учреждений высшего образования между собой и на глобальном рынке высшего образования. Уже многие страны, особенно Швеция, Нидерланды, Испания и Франция, и Япония, Корея и Португалия из-за высокой доли частных учреждений в последних трех странах, уже приняли предпринимательское направление в управлении. Австрия, Дания, Норвегия и Финляндия принимают важные меры в этом направлении. Даже Германия, первый раз в своей истории дала членам-попечителям слово, хотя и косвенное, в решении академических вопросов созданном Совете Аккредитации[3].

Анализ системы управления высшим образованием Турции показывает, что турецкая система во многих отношениях еще отстает от англоамериканского типа управления, особенно в вопросах отсутствия членов – попечителей в Совете и нехватке полномочий Совета при распределении ресурсов. Но уже происходит постепенный переход от классической Континентальной европейской структуры к англо-американскому типу управления, где Совет рассматривается как посреднический орган, и ректоры университетов назначаются, а не выбираются. Турецкая система высшего образования во многом похожа на систему мультиуниверситетского городка государственных университетов США, в котором разные типы учреждений от 2-летних колледжей до медицинских центров и исследовательских университетов докторского уровня находятся под управлением одного системного Совета.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

- 1. Executive Summary http:// www. dfes. gov. uk/ bologna/ uploads/ documents/ Turkeys HE-stratto2025jan2007Execsumm.doc
- 2. Gürüz K. The Turkish experience in higher education governance and reform / Paper presented at the International Conference on Higher Education and Scientific Research in Knowledge Based Societies, New Bulgarian University, Human and Social Studies Foundation Sofia and Friedrich Nauman Stiftung, February 24-25, Sofia.
- 3. Gürüz K. Globalization, Knowledge Economy and Higher Education and National Innovation Systems.

ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ПЕРЕСТРОЙКИ ОРГАНИЗАЦИОННОЙ СТРУКТУРЫ ПРЕДПРИЯТИЯ НА МАРКЕТИНГОВУЮ КОНЦЕПЦИЮ УПРАВЛЕНИЯ

Иванов И.Н.

Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого Великий Новгород, Россия

В современных условиях выживание российских товаропроизводителей определяется их способностью и умением приспосабливаться к требованиям, диктуемым рыночной средой, для чего необходимо кардинальным образом изменить существующую систему управления производством на предприятии, провести серьезные структурные преобразования, создать новый порядок взаимодействия подразделений предприятия, обеспечивающий адекватную реакцию на внешние и внутренние перемены. Это становится возможным благодаря изучению и использованию в практике отечественных предприятий принципов и методов концепции стратегического маркетинга. Возможность регулирования структурных преобразований на уровне предприятия обеспечивается за счет пересмотра стратегии развития предприятия, упорядочения процесса модернизации производства, учета тенденций отраслевого и регионального развития.

О том, что такие преобразования необходимы, свидетельствуют и результаты исследования деятельности промышленных предприятий и организаций региона, проведенные автором. По мнению респондентов, в числе которых выступали как работники управления, так и рядовые сотрудники, изменения в организационной структуре необходимы и возможны – 80,3 %, и такая работа уже идет на 32 % промышленных предприятий.

Концепция стратегического маркетинга основана на системно-ситуационном подходе управления предприятием. Успех предприятия связывается прежде всего с там, насколько удачно оно приспосабливается к своему внешнему окружению. В результате перехода предприятия на маркетинговые принципы происходит усиление взаимосвязей между функциональными сферами предприятия, меняется их приоритетность и направленность.

Построение подобной системы управления требует «постановки» маркетинга выше всех остальных многоцелевых специальных функций и целевых подсистем. При этом следует отметить, что подобный прямой подход к модификации существующих систем управления предприятием будет формальным до тех пор, пока мы не определим для управления специальные маркетинговые функции, установление которых переносит акценты во всех подсистемах с производства на сбыт, реализацию, продажи. Развитие рыночных