

ПРОБЛЕМА ОЦЕНКИ СТУДЕНЧЕСКОЙ НАУЧНОЙ РАБОТЫ

Жижин К.С.

ГОУ СПО РО «Ростовский базовый медицинский колледж»

Ростов-на-Дону, Россия

Перспективы развития науки в государственных образовательных учреждениях высшего профессионального образования (ГОУ ВПО) в привлечении в нее молодежи - это аксиома. Научная работа была и остается важным профессиообразующим началом, альтернативы ей нет, Трудно себе представить будущих профессионалов, пришедших по призванию в ту же медицину, не занимающихся после окончания ГОУ ВПО пусть элементарной, но исследовательской работой. Однако, как показывает практика, студенты в процессе обучения в год от года все менее охотно включаются в научно-исследовательскую деятельность. Причин падения интереса к научной работе много, но одна из самых существенных лежит на поверхности – низкая степень объективности итоговой оценки студенческого труда. Как правило, работы студентов на профильных секционных заседаниях ежегодных научных конференций оценивает ограниченный контингент (3-4 чел.) авторитетных специалистов. При всех регалиях и классности этих авторитетов в подобном варианте судейства элемента субъективизма никак не избежать, традиционно решения судей ревизии не подвергаются, а отсюда низка и степень их ответственности за свои вердикты. Мы предлагаем, во-первых, расширить судейскую коллегию, включив в нее всех преподавателей – руководителей студенческих работ, представляемых на обсуждение. Во-вторых, исходя из расширенного числа судей, внедрить балльную оценку качества студенческой работы на принципах формирования статистических совокупностей. Все это вкупе, по нашему мнению, способно с одной стороны оздоровить атмосферу судейства, с другой - значительно повысить и мотивацию к исследованиям, и результативность студенческого труда. Смысл предложения в следующем: 1. Из тех оценок, которые студенческая работа получила у расширенного состава судей, составляем ранжированный ряд: от большей к меньшей. Наихудшая и наилучшая оценки, по статистическому принципу «выскакивающих вариантов» из ранжированного ряда, удаляются, и уже после этого рассчитывается средняя. 2. Если удаляемая наилучшая оценка превышает вторую в ранжированном ряду судейских оценок, а наихудшая – ниже предпоследней, эти судьи фиксируются в протоколе судейства. 3. После чего рассчитывается квадрат удесятенной разности между удаленной оценкой и средней, рассчитанной по правилам первого пункта. 4. Если студент и судья, давший ему самую высокую оценку из одного учреждения или, наоборот – если при самой низкой оценке принадлежность студента и судьи не совпадают, то вводится поправочный коэффициент: 2;3;4 и более. Значения коэффициента подбираются опытным путем, но они обязательны, так как в противном случае не избежать статистической смещенности итогового судейского решения. (Наибольших или наименьших оценок равных по абсолютному значению в ранжированном ряду может оказаться несколько. В таком случае, из наибольших в обязательном порядке удаляется та, которая выставлена судьей "своему" студенту, а из наименьших механически - последняя). 5. В финале заседания секции конференции оглашаются (или выводятся на большой экран) не только студенческие оценки, но и штрафные очки, набранные судьями. Реальные расчеты по данной методике таковы:

Судьи		А	Б	В	Г	Д	Е	Ж
Студенты	А	5,5	5,4	5,3	5,5	5,2	4,9	5,3
	Б	5,2	5,4	5,3	5,6	5,2	5,3	5,4

Обычное среднее из семи оценок студенту А дает 5,3, а студенту Б – 5,34 балла, разница - 0,04. Если уровень работ высок, то такой разрыв в оценках значителен. Судейская же деятельность, как таковая, совершенно скрыта от глаз участников. Из перечня оценок работы студента А удаляем оценки 5,5 ("своего" судьи А) и 4,9 ("чужого" судьи Е). Судья Е фиксируется в протоколе, как выставивший наиболее низкую оценку. Среднее из пяти оценок - 5,34 балла. Квадрат удесятенного значения разницы между средней и оценкой судьи Е составит: $[(10(5.34-4.9))]^2 = 19,36$. Поскольку занижен результат "чужого" студента используется поправочный коэффициент, и, таким образом, штрафных очков у судьи Е набирается: $19,36 \cdot 2 = 38,72$. У второго студента ситуация несколько иная: он теряет оценки 5,6 (судья Г) и 5,2 (оценка судьи Д, он оказался самым последним). Среднее из пяти оценок – 5,32. Штрафных очков у судьи Г (так как завышен результат "чужого" студента) набирается только: $[(10(5.32-5.6))]^2 = 7,84$. В итоге не второй, а первый студент выходит вперед. Самое же существенное - проявилась особенность судейства. Безусловно, штрафные очки у судьи, если данное судейство для него единичная акция, могут оказаться чистой случайностью. Однако, если ситуация повторяется и растет число неучтенных оценок при сравнительно малой сумме штрафных очков у судьи, это может

характеризоваться как некомпетентность, в противном же случае, - с ростом числа неучтенных оценок и синхронным увеличением суммы штрафных очков, - как тенденциозность. Таким образом, ни возвышение "своих", ни принижение "противников" делу не поможет: такие оценки выпадут из общего числа, "подмочив" репутацию судьям, понуждая их или совершенствовать свое мастерство, или совсем отказаться от роли арбитра. При больших массивах данных целесообразнее разработать машинный вариант подобно приведенным ручным расчетам, алгоритм его достаточно прост.