

4. Хаитов Р.М., Пинегин Б.В. Современные представления о защите организма от инфекции //Иммунология. – 2000. – №1. – С. 61-64.

5. (Roitt I.) Ройт А., Бростофф Дж., Мейл Д. Иммунология. Пер. с англ. – М.: Мир, 2000. – 582 с.

6. McClain K., Gehrz R., Grierson H. et al. Virus-associated histiocytic proliferations in children: frequent association with Epstein-Barr virus and congenital or acquired immunodeficiencies //Am. J. Pediatr. Hematol. Oncol. – 1988. – Vol.10. – P.196-205.

7. Okano M., Matsumoto S., Osato T. et al. Severe chronic active Epstein-Barr virus infection syndrome //Clin. Microbiol. Rev. – 1991. – Vol.4. – P. 129-135.

8. Henter J-I., Elinder G., Ost A. Diagnostic criteria for hemophagocytic lymphohistiocytosis //Semin. Oncol. – 1991. – Vol.18. – P.29-33.

НОВЫЙ ПОДХОД К ОЦЕНКЕ ФИЗИЧЕСКОЙ ПОДГОТОВЛЕННОСТИ СТУДЕНТОВ

Шкляр А.Л.

*Волгоградский государственный
медицинский университет,
Волгоград*

Здоровье студенческой молодежи, уровень ее физической подготовленности и физического развития всегда привлекали внимание специалистов.

Неудовлетворительное состояние физической подготовленности студентов указывает на необходимость поиска новых физкультурно-оздоровительных технологий, формирование навыков здорового образа жизни на основе нормирования двигательных режимов и выборе средств компенсации дефицита двигательной активности.

Дефицит двигательной активности в режиме образовательных учреждений составляет от 20 до 30 % физиологической нормы. Гипокинезия наблюдается у 75-80 % старшеклассников и студентов (W. Starosta, P.Hirtz, 1990; И.Б. Губанцева, 2000).

Отсутствие у преподавателя физической культуры сведений о текущих параметрах физического развития и функционального состояния затрудняет эффективное управление двигательной активностью (Ю.В. Черненко, З.В. Сердюкова, Л.Б. Вагапова, В.А.

Арленинова, Н.Н. Добло, Л.Б. Портянкина, 2004 и др.).

В настоящее время сложилась система определения результативности оздоровительного процесса, построенная, на принципах комплексной оценки уровня достижения среднестатистических стандартов, при этом интенсивность созревания организма, особенности физического развития (длина, масса тела, силовые, скоростные показатели) и типы телосложения, как правило, не учитываются. Более правильной следует считать установку, когда каждый учащийся стремится к достижению своей личной цели в физической подготовленности, в укреплении своего здоровья (Е.Н. Литвинов, 1985; В.Г. Липатов, 2000; А.Н. Каинов, 2004).

Решение лежит в области контроля не абсолютных показателей, а их динамики в процессе обучения (динамики "индивидуальной нормы"). Разработка критериев, соответствующих положительной обратной связи процесса обучения, требует серьезного медико-биологического обоснования с учетом возрастных особенностей контингента (В.В. Зобков, 1988; Е.М. Иванова, 1998).

В связи с этим особую актуальность приобретает автоматизация, повышение эффективности подбора физических нагрузок для каждого индивида, направленных на формирование физических способностей, общей выносливости, физиологических качеств с учетом индивидуальных особенностей организма, в том числе типа конституции.

Мы применили в практике кафедры физического воспитания ряд наиболее применяемых, простых и информативных тестов физической подготовленности и физического развития, повторяемых в динамике по оригинальной методике, автоматизированный анализ полученных данных, динамики происходящих изменений, прогноза последующих изменений на основе программного центильного анализа в конституционно однородных группах с выдачей результатов по каждому конкретному студенту.

В результате использования автоматизированной информационной технологии, был проведен эффективный скрининг, компьютерный анализ и прогноз динамики параметров физических качеств, что позволило повысить оперативность контроля и коррекции состояния здоровья студентов.

Экономика и финансы

К ПРОБЛЕМЕ МОДЕЛИРОВАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ДЛЯ ПЛАНИРОВАНИЯ ЭКОНОМИКИ ЧЕЧЕНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Болотханов Э.Б.

*Чеченский государственный университет,
Грозный*

Решение задач планирования экономики базируется на прогнозировании оценок экономических показателей с помощью соответствующих математических моделей, учитывающих различные факторы, в том

числе случайные, и поэтому обычно реализующих метод Моте-Карло. В последнем случае возникает необходимость в моделировании временных рядов экономических показателей, адекватных статистическим рядам, но имеющих, в отличие от них, сколь угодно большую длину.

Автором проанализированы статистические временные ряды основных экономических показателей Чеченской республики (производство продукции животноводства, ряд показателей численности работников организаций по отраслям экономики, условий жизни населения и др.). Каждый из этих показателей

наряду с плавно изменяющейся нециклической компонентой, на которую влияют долговременные факторы (трендом), имеет случайную составляющую X с нулевым математическим ожиданием, принимающую значения из $[a, b]$. Статистические распределения X в большинстве случаев несимметричны.

Показано, что указанные статистические распределения согласуются с бета-распределением, функция плотности которого для непрерывно изменяющихся x в случае целочисленных значений параметров m и n имеет вид:

$$f(x) = (m+n+1)/(b-a)^{m+n+1} C_{m+n}^m (x-a)^m (b-x)^n.$$

При определении параметров этого распределения можно вначале по статистическим данным найти значения a , b и оценки дисперсии \overline{D}_x , затем по выражениям $(m+1)b + (n+1)a = 0$ и $(m+n)^2 (m+n+1) \overline{D}_x = (b-a)^2 mn$ вычислить величины m и n и, наконец, произвести округление m и n до ближайших целых значений.

Моделирование случайных величин X осуществлялось методом исключения. Характеристики моделируемых и статистических рядов оказались достаточно близкими.

МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОРГАНИЗАЦИИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ОЦЕНКИ ЗЕМЕЛЬ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО НАЗНАЧЕНИЯ

Елфимова Ю.М.

*Ставропольский государственный
аграрный университет,
Ставрополь*

Содержание оценки земли складывалось и развивалось в зависимости от поставленной цели и задач практического применения земельно-оценочных данных. Так, в дореволюционной России, в условиях частной собственности на землю и государственных земельных имуществ сельскохозяйственная таксация ставила целью определение капитальной стоимости (цены) поземельных угодий или же приносимого ими чистого дохода. Оценка земель предназначалась для решения таких задач как продажа, покупка земель, сдача земель в аренду, выдача ссуд под залог земли, размежевания земель и разверстания угодий, раздела земель между наследниками, обложения земель податью (налогами), разрешения споров между арендаторами и землевладельцами, установления вознаграждений за убытки, понесенные вследствие войны, маевров, наводнений и прочее.

Оценку земли в 20-е гг. проводили в основном для землеустроительных целей. Расценочные и оценочные действия выполнялись на основе классификации почв, контурной расценки земель способами затрат и выручек, скидок и накидок, установления зональных коэффициентов, определения денежной компенсации за проведенные и использованные улучшения и затраты, натуральной компенсации расцениваемых земель.

В условиях административно-хозяйственной системы управления сельским хозяйством в 60-80-е гг. на передний план выдвигались задачи управленческого характера. Применительно к содержанию оценки земель это нашло отражение в выделении так называемых ее основных показателей, к которым в настоящее время относят урожайность культур, валовую продукцию, окупаемость затрат и дифференциальный доход.

При плановой экономике оценка земельных участков, как недвижимости, носила случайный характер и имела значение для относительно небольшого круга частных лиц. Процессы перераспределения ресурсов, в том числе земли, зданий, сооружений, инициировались и регулировались государственным чиновником в натуре, стоимостная оценка для этого была не нужна.

В настоящее время в нашей стране произошло разгосударствление собственности, т.е. перераспределение прав собственности от государства к частным производителям. Создаются основы формирования земельного рынка. В товарный оборот вовлечено достаточно большое число земельных объектов, и формирование цены начинает существенно влиять на перераспределение прав собственности на земельные участки. Точная оценка стоимости земли, кроме того, является основой эффективной системы налогообложения, а также способствует правильному принятию решений в области землепользования, как в государственном, так и в частном секторе.

В условиях многообразия форм собственности на землю и широкого внедрения арендных отношений значение экономической оценки земельных участков с учетом экологических и других факторов резко возрастает.

Методологической основой экономической оценки земель является экономическое учение о почвенном плодородии и дифференциальной ренте, которая в зависимости от условий получения дополнительного разностного чистого дохода подразделяется на дифференциальную земельную ренту I и II. Земельная рента I представляет собой величину дополнительного чистого дохода, получаемого землевладельцем или землепользователем на землях лучшего естественного плодородия и местоположения. Земельная рента II выступает в виде дополнительного чистого дохода, создаваемого землевладельцем и землепользователем за счет более интенсивного ведения сельскохозяйственного производства по сравнению с худшим и средним уровнем хозяйствования, сложившимся в данных конкретных природно-экономических условиях.

Если земля характеризуется как питательная среда для роста и развития растений, то в качестве экономического объекта исследования земля выступает как средство труда. Непосредственным объектом внутрихозяйственной оценки земель являются почвенные разновидности или группы экологически близких почв, массив или участок земли (рабочий участок, контур угодья, поле, севооборот, внутрихозяйственное подразделение или землепользование в целом).