

*Материалы научных конференций с международным участием**Проблемы качества образования***К ПРОБЛЕМЕ КАЧЕСТВА СОДЕРЖАНИЯ
ОБРАЗОВАНИЯ В АМЕРИКАНСКОЙ
ДИДАКТИКЕ**

Бессарабова И.С.

*Волгоградская академия государственной службы,
Волгоград*

Проблема совершенствования содержания образования не является новой, так как ей посвящены работы отечественных и зарубежных ученых прошлого и настоящего (Ю.К. Бабанский, М.А. Данилов, В.В. Краевский, И.Я. Лернер, М.Н. Скаткин; Дж. Брунер, Д. Дьюи, У.Килпатрик и др.). Анализ зарубежных дидактических исследований позволяет утверждать, что значительный вклад в дело реформирования содержания образования сделан американским психологом и педагогом Джеромом Брунером.

Рассматривая данную проблему, Дж. Брунер формулирует четыре общих принципа, реализация которых основана на преподавании с учетом основной структуры знания. Эти принципы заслуживают особого внимания, поскольку в них заложена попытка решения проблемы построения учебных программ: 1) усвоение основных понятий делает изучаемый предмет более доступным; 2) пока какой-либо частный факт не соотнесен со структурой, он быстро забывается; 3) усвоение основных понятий обеспечивает адекватный «перенос упражнения». «Понять что-либо как специфическое явление более общей закономерности – значит понять не только это конкретное явление, но и овладеть моделью для понимания других подобных явлений, когда они встретятся»; 4) посредством постоянного повторного прохождения основного материала, который изучается в начальной и средней школе, необходимо помочь учащимся уменьшить разрыв между «элементарными» и «повышенными» (научными) знаниями [1;25-26].

Анализ дидактических исследований американских педагогов свидетельствует о неоднозначной оценке структурного подхода к содержанию образования, выдвинутого Дж. Брунером. Так, Дж. Гуллет в своей работе «Какая структура?» выступает против структурного подхода к обучению, подчеркивая, что учебный предмет можно рассматривать с различных точек зрения (психологической, социологической, логической и др.). В зависимости от этого структура предмета будет различной [2].

Американский педагог Д.Тэннер также отмечает некоторые негативные стороны данного подхода. По словам ученого, структурный подход, используемый при обучении учащихся родному (английскому) языку, не позволяет отводить достаточно времени письму, риторике, литературе, а также уменьшает возможность использования методики дискуссий [3].

Однако большинство ученых выступают с положительной оценкой и поддержкой структурного подхода (Дж. Браунвелл, А. Кинг, Дж. Мартин, Г. Снелбекер, Дж. Шваб, И. Шеффлер, Х. Уиткин, Ф. Феникс и др.).

Проблема повышения качества содержания образования является одной из актуальных, требующих специальных исследований проблем. Поскольку в настоящее время в отечественной науке происходит смена образовательной парадигмы, знание зарубежного педагогического опыта поможет решению насущных вопросов российской системы образования.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Bruner J.S. The Process of Education. Cambr., Mass. Copyright 1960 by the President & Fellows of Harvard College, twenty-fourth printing, 1996.
2. Hullet J. Which Structure? //Educational Theory.- V.24.-No 1.-Winter.-1992.-Pp.68-72.
3. Tanner D. Secondary Schools – Prospects and Perspectives.- NY,1999.

**ЗНАКОВОЕ МОДЕЛИРОВАНИЕ КАК УСЛОВИЕ
И СРЕДСТВО ПОВЫШЕНИЯ КАЧЕСТВА
МАТЕМАТИЧЕСКОЙ ПОДГОТОВКИ
СТУДЕНТОВ**

Гиль Л.Б.

*Юргинский технологический институт
Томского политехнического университета,
Юрга*

Анализ результатов сдачи семестровых экзаменов по математике показал, что одной из основных причин низкого качества знаний студентов являются затруднения в первичном восприятии и преобразовании учебной информации. Восприятие и понимание математической информации, циркулирующей в техническом вузе требует огромных усилий, сложного умственного труда, и поэтому остаётся актуальным поиск условий и средств, позволяющих улучшить возможности студентов по восприятию, пониманию и усвоению учебной информации по математике. Исследования в области гемисферологии показывают, что главные ресурсы интеллекта связаны с организацией активного взаимодействия правого и левого полушарий головного мозга. По нашему мнению, преподавание математики в техническом вузе, опирающееся на отработку этого взаимодействия обеспечивает более высокое качество математической подготовки студентов. С нашей точки зрения, крупноблочное конструирование математической информации в виде структурно-логических схем (СЛС) обеспечивает развитие взаимодействия полушарий головного мозга, повышает конвергентные, комбинаторные и процессуальные свойства интеллекта. Структурно-логические схемы кратко и наглядно отражают содержание основных разделов и тем по математике, логику всего курса в целом. На каждой из таких схем изучаемый материал представлен в конкретной и структурированной форме, отражает содержание отдельных вопросов темы или раздела в виде знаков (графиков, чертежей, схем, формул). Каждая схема имеет опорный сигнал – символ, точнее обобщённый

образ восприятия, который с одной стороны, объединяет вопросы, представленные на структурно-логической схеме, а с другой – помогает студентам увидеть особенности отдельных вопросов, тем или разделов изучаемого курса. По поводу роли символов (знаков) и знаковых моделей в осуществлении высших психических функций человека Л.С. Выготский писал «... в высшей структуре функциональным определяющим целым или фокусом всего является знак и способ его употребления. Подобно тому, как применение того или иного орудия диктует строй трудовой операции, подобно этому характер употребляемого знака является тем основным моментом, в зависимости от которого конструируется весь остальной процесс»¹.

Структурно-логические схемы можно использовать при изучении теоретических разделов курса, решении практических задач, с помощью СЛС можно осуществлять контроль качества усвоения изучаемого материала. Проведенный анализ показывает, что применение СЛС при обучении математике в техническом вузе:

- повышает эффективность мыслительных операций дифференциации, нахождения сходства, сравнения;

- позволяет преподавателю контролировать особенности развития семантики личности каждого студента и их субъективный опыт в области «математических познаний»;

- способствует активизации психических познавательных процессов: восприятия, внимания, памяти, мышления, воображения, что, в свою очередь, активизирует познавательную деятельность студентов в целом, что является основным условием повышения качества математической подготовки обучающихся.

ВОЗМОЖНОСТЬ ФОРМИРОВАНИЯ ОБЩЕУЧЕБНЫХ НАВЫКОВ У ДОШКОЛЬНИКОВ ПРИ ПОДГОТОВКЕ К ШКОЛЕ С УЧЕТОМ ОСОБЕННОСТЕЙ ИХ ПСИХИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

Гнеушева Т.А.

*МДОУ детский сад № 159, УВП ИПКРО,
Иркутск*

К системе образования в нашей стране предъявляются все более высокие требования со стороны общества. В целях соответствия этим требованиям осуществляется создание единого образовательного пространства, включающее в себя и усовершенствование содержания обучения, организационных форм в дошкольном образовании.

Открывающиеся перед детским учреждением и родителями возможности, приобретают преимущества только в том случае, если выбранная программа работы с детьми действительно способствует процессу развития ребенка, как его интеллекта, так и укреплению его здоровья.

Объем конкретных интеллектуальных знаний, умений и навыков, заложенных в «Типовую программу», Государственным стандартом, системой дополнительного образования детей, реализуемый педагогами, родителями, преобладает над проведением оздоровительных мероприятий, развитием двигательной, игровой сферы. В то время, когда именно развитие и формирование последних, природосообразных для дошкольного периода сфер, является базой для успешного психического развития, в том числе и развития высших психических функций у ребенка в интеллектуальном плане. Данные обстоятельства усугубляются следующими проблемами:

- дефицитом высокопрофессиональных кадров в связи с низким уровнем оплаты педагогического труда,

- недостаточностью количества ставок инструкторов физдо, в связи с экономией бюджетом фонда оплаты труда,

- отсутствием качественного и полного методического обеспечения учебно-воспитательного процесса (УВП), обладающим здоровьесберегающим и здоровьесоздающим характером, где обучающую роль на себя могли взять как педагоги, так и заинтересованные родители.

В этой связи хотелось бы обратить ваше внимание на тот факт, что в законе РФ «Об образовании» от 22.08.2004 № 122-ФЗ, ст. 18 говорится о том, что родители являются первыми педагогами, и что именно в помощь семье действует сеть дошкольных учреждений.

В сложившейся ситуации удачным решением этих проблем стало бы создание сбалансированной развивающей системы в виде обучающего пособия дополнительного содержания, которое бы позволяло максимально сократить влияние данных обстоятельств на качество обучения детей дошкольного возраста.

В методических рекомендациях «Ориентиры и требования к обновлению содержания дошкольного образования» Михайленко Н.Я, Короткова Н.А. указываются направления повышения развивающего эффекта в работе с детьми:

- формы общения (установление доверительных отношений, которое возможно при признании возрастных интересов);

- изменение формы и числа обучающих занятий (отбор наиболее эффективного для развития детей содержания в соответствии сензитивностью периода);

- формирование и развитие общечеловеческих нравственных ценностей;

- выбор видов деятельности сообразный с возрастной двигательной потребностью детей.

С учетом данных направлений МДОУ детский сад №159 г. Иркутск в 2003 г была начата работа по разработке системы дополнительного содержания с использованием здоровьесберегающей технологии. В статье «Возможности формирования и развития высших психических функций в старшем дошкольном образовании: поиск и взаимодействие» по материалам научно-практической конференции Иркутского Государственного Педагогического Университета,

¹ Выготский Л.С. Развитие высших психических функций. М., 1960. с.160.