

результативная задача профилактической медицины, т.е. главного звена здравоохранения. В этом мы убеждены, работая с особенностями патологии на разных медицинских моделях в однотипных экологических условиях.

В число первых вошли больные туберкулезом, ВИЧ – инфекцией, гнойной патологией, наркозависимостью, онкогенезом, беременные, родильницы, женщины в постменопаузальном периоде и др. В качестве вторых были использованы климато - географические, санитарно-гигиенические (химзагрязнения), физические факторы – излучения, температурные сдвиги, шум, социальные условия свободы и ограничения, вибрация; инфекционные, лекарственные, эндокринные, иммунологические механизмы, а в совокупности экологические зоны внешней среды и эндосферы организма.

Все перечисленное в учебном процессе преподносится студентам разными специалистами и дисциплинами, в ходе научных исследований разных моделей, к изучению которых подключены студенты – в совокупности и при разных комбинациях.

Это развивает мышление, учит сопоставлению, анализу, синтезу знаний, учит врачебному осмыслению фактов и наблюдений, поиску выхода из создавшегося положения, его профилактике, правильно-му и рациональному подходу к терапии.

Научные разработки применительно к программному изучению медицинской дисциплины помогают становиться врачом.

Работа представлена на II научную конференцию студентов, молодых ученых и специалистов с международным участием «Современные проблемы науки и образования», 19-26 февраля 2005г. Хургада (Египет), поступила в редакцию 29.12.04 г.

### **РАСКОЛ РОССИЙСКОЙ ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ В ПРОЦЕССЕ МОДЕРНИЗАЦИИ РУБЕЖА XIX-XX ВЕКОВ**

Новиков С.Г.

*Муниципальный институт искусств  
им. П.А. Серебрякова,  
Волгоград*

Начиная с 80-х г.г. XX в. российское общество совершает трудный, мучительный переход в новое качество. Радикальные изменения в социальной, экономической и политической областях, духовной жизни сделали неизбежными трансформации в сфере народного образования. Сегодня страна остро нуждается в приведении образовательно-воспитательной системы в соответствие с требованиями постиндустриального мира. Совершенно очевидно, что при осуществлении усилий в данном направлении отечественное педагогическое сообщество сталкивается с целым рядом проблем, одна из которых – разновекторность темпоральных и ценностных ориентаций россиян. Для того чтобы яснее понять причины этого явления, его опасность для воспроизводства социального организма необходимо обратиться к анализу опыта прошлого. Дело в том, что культурный раскол – не новый феномен для России. Он стал реальностью еще тогда,

когда романовская Империя включилась в «гонку за лидером» - индустриальной западной цивилизацией. На рубеже XIX-XX в.в., точно так же как и ныне, одна часть социума связывала свои надежды с Будущим, рассчитывая сравняться с Западом, а другая – обратила взоры в Прошлое, ностальгируя по стабильности и эгалитарности. Раскол непосредственно затронул и российскую педагогическую культуру. Если попытаться выделить основные течения теоретико-педагогической мысли тех лет, то мы могли бы говорить о двух ведущих направлениях, чьи ориентации укладывались в дихотомию «антропоцентризм - социоцентризм». Педагоги-антропоцентристы, нацеливавшие общество на адаптацию Россией культуры Запада, выстраивали систему ценностей растущего человека вокруг личности. Напротив, педагоги-социоцентристы, взывавшие к защите традиционных устоев от экспансии культуры «модернити», настаивали на подчинении интересов индивида интересам общины, коллектива, государства. Примечательно, что линия раскола проходила не по горизонтали (то есть не между социальными верхами и низами) и не по вертикали (то есть она не рассекала носителей педагогического сознания на две группы по принципу исповедания консервативной или прогрессистской идеологии). Конфигурация двух культур (антропоцентристски и социоцентристски ориентированных) была более причудливой. Очертания антропоцентризма ограничивались преимущественно интеллектуальными слоями общества, включая весомую часть духовной элиты, а контуры социоцентризма охватывали как основную массу трудящихся, так и значительный сегмент «образованных классов».

На теоретическом уровне педагогического сознания сосуществовали обе культурные ориентации. На быденном же уровне доминировали соборный и соборно-либеральный варианты социоцентристской этики. Первый из названных был идейно - нравственным фундаментом сопротивления локальных миров социально-экономическим инновациям, разрушавшим традиционную социокультурную среду. Второй являлся продуктом интеллектуальных усилий интеллигенции, использовавшей либеральный язык как утилитарное средство для утверждения традиционных почвенных ценностей. Другими словами, социоцентристская педагогическая культура масс оставалась тем самым бастионом, который не сумела взять антропоцентристски ориентированная когорта отечественных педагогов. Этот же социоцентристский нравственный идеал и сегодня остается главным препятствием для освоения массами россиян таких ценностей как инициативность, предприимчивость, инновация, диалог.

Работа представлена на II научную конференцию студентов, молодых ученых и специалистов с международным участием «Современные проблемы науки и образования», 19-26 февраля 2005г. Хургада (Египет), поступила в редакцию 29.12.04 г.