

УДК 31:33

ОЦЕНКА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ РАЗЛИЧИЙ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ МЕТОДОМ КОМПОЗИЦИОННОГО ИНДЕКСА

Глухова Е.В.

*Саратовский государственный социально-экономический университет,
Саратов*

Уровень жизни и социально-экономические условия жизни – важнейшие характеристики общества. Статья посвящена анализу дифференциации и динамике этих характеристик по муниципальным образованиям Саратовской области с использованием метода композиционного индекса.

Одной из важнейших характеристик общества является уровень жизни населения. Эта характеристика формирует основу для развития человеческого потенциала и, тем самым, во многом определяет конкурентоспособность экономики на каждом из ее уровней (страна, регион, муниципальное образование).

В научной литературе имеются весьма разноречивые определения понятия «уровень жизни населения». Их авторы исходят из различных позиций, отталкиваясь в своих дефинициях: от производства, от потребления, от доходов, от стоимости жизни, потребительских нормативов и стандартов или применяя комплексный многоаспектный подход.

Интересное и достаточно полное определение, связывающее интересы и характеристики личности и общества в целом, дается М.А. Мужиной [3]: «Уровень жизни отражает важнейший из выделяемых в социологии аспектов положения человека в обществе. Выражая степень реализованности жизненных интересов и предпочтений, которые являются движущей силой хозяйственной деятельности, уровень жизни тем самым выступает важнейшей интегральной характеристикой социально-экономической системы. Показатели динамики уровня жизни населения дают возможность судить как о характере и направленности перемен в целом, так и об их социальных последствиях для различных групп населения».

Таким образом, анализ состояния экономики как страны, так и отдельно взятого региона должен включать исследование уровня жизни населения входящих в него территорий (на уровне региона – муниципальных образований).

Подавляющее большинство муниципальных образований Саратовской области (34 из 39) отличаются сельскохозяйственной специализацией экономики, 4 муниципальных образования развиваются как в промышленном, так и в сельско-

хозяйственном направлениях, и только экономика г. Саратова не включает сельскохозяйственной составляющей.

Наиболее полное и объективное сопоставление уровня жизни населения различных муниципальных образований обеспечивает их сравнение по всей совокупности показателей, характеризующих уровень и условия жизни, с проведением количественно выводимых разносторонних оценок, что достигается с помощью индексного метода и, в частности, метода построения композиционного индекса уровня и социально-экономических условий жизни населения, предложенного В.М. Жеребиным, А.Н. Романовым в монографии «Уровень жизни населения»[2].

В качестве системы показателей для построения композиционного индекса может быть использован предложенный его авторами и модифицированный с учетом информационных возможностей муниципальной статистики перечень показателей, в который войдут:

I. Население

1. Смертность населения на 1000 населения.

II. Уровень жизни

2. Среднемесячная начисленная заработная плата работающих в экономике, руб.

3. Соотношение среднемесячной начисленной заработной платы работающих в экономике и прожиточного минимума, %.

III. Социальная сфера

4. Число дневных общеобразовательных школ на 10 000 населения.

5. Обеспеченность населения врачами на 10 000 населения.

6. Обеспеченность населения больничными койками на 10 000 населения.

IV. Потребительский рынок товаров и услуг

7. Розничный товарооборот на душу населения.

8. Объем платных услуг на душу населения.

V. Рынок труда

9. Уровень занятости (отношение числа занятых к численности экономически активного населения)¹.

VI. Промышленное производство

10. Объем промышленной продукции на душу населения, руб.

VII. Сельскохозяйственное производство

11. Валовой сбор зерна на душу населения, кг.

12. Валовой сбор картофеля на душу населения, кг.

13. Производство мяса на душу населения, кг.

VIII. Обеспеченность населения жильем

14. Ввод в действие жилых домов, кв.м на 1000 населения.

IX. Обеспеченность населения средствами транспорта и связи

15. Пассажирооборот автобусного транспорта отраслей экономики, млн пас.-км на 1000 населения.

16. Число телефонных аппаратов телефонной сети, подсоединенных к станциям Госкомсвязи, на 1000 населения.

X. Уровень преступности

17. Число зарегистрированных преступлений на 10 000 населения.

XI. Состояние окружающей среды

18. Выбросы загрязняющих веществ в атмосферу в тоннах на тыс. кв. км площади территории.

Методика расчета композиционного индекса предполагает [2] «выведение балльных оценок муниципального образования² по значениям каждого из показателей, характеризующих различные аспекты социально-экономического положения населения». Для получения балльных оценок строится шкала диапазонов реальных значений по каждому из показателей всех муниципальных образований. Диапазоны определяются исходя из минимальных и максимальных значений данного показателя. Диапазоны разбиваются на десять равных интервалов, где каждый интервал соответствует определенному количеству баллов, равному номеру интервала (от 1-го до 10-го).

¹ Поскольку данными о численности экономически активного населения в разрезе муниципальных образований Росстат не располагает, в качестве такой величины была принята сумма среднегодовой численности работающих и численности безработных, определенной по методологии МОТ. При этом последняя величина по муниципальным образованиям была также получена расчетным путем, а именно корректировкой численности официально зарегистрированных безработных на коэффициент, равный соотношению численности безработных, рассчитанной Росстатом по методологии МОТ, и численности официально зарегистрированных безработных (данные в целом по региону – Саратовской области).

² В целях лаконичности и ясности изложения объект исследования в цитате заменен (вместо объекта «регион» речь идет об объекте «муниципальное образование»).

Сумма балльных оценок по всем показателям данного муниципального образования, выведенная в соответствии с 10-балльной градуировочной шкалой, и составляет его индекс уровня жизни населения.

Уровень жизни населения муниципального образования R_n будет характеризоваться таким образом индексом:

$$Ind_{R_n} = \sum_{i=1}^I M(i),$$

где i - показатель, I - число показателей в наборе, M - балльная оценка, соответствующая значению i -го показателя.

Отношение предельных (максимального и минимального) значений индексов по муниципальным образованиям рассматривается как коэффициент дифференциации уровня жизни населения муниципальных образований:

$$K_{dif} = \frac{Ind_{R_{max}}}{Ind_{R_{min}}}$$

Расчет композиционного индекса в отношении муниципальных образований Саратовской области принес следующие результаты.

Дифференциация уровня жизни населения по комплексу предложенных показателей (за исключением VII «сельскохозяйственного» блока) за период с 1999 по 2003 год выросла в 1,1 раза (значение коэффициента дифференциации изменилось с 1,98039 в 1999г. до 2,14583 в 2003г.). Дифференциация по всему комплексу предложенных показателей (с учетом изменений в сельском хозяйстве, но за исключением оценки уровня жизни в г. Саратове) свидетельствует о снижении степени различий уровня жизни населения области (значение коэффициента: в 1999г. – 1,91936; в 2003г. – 1,89474).

Такая разница в коэффициентах дифференциации объясняется, с одной стороны, отсутствием во втором случае МО г. Саратова (максимальное значение композиционного индекса по II, IV, V блокам в 2003 году, что естественно для областного центра) в совокупности объектов исследования, а, с другой стороны, позволяет говорить о значительной роли промышленного производства в формировании различий уровня жизни.

Сравнение значений коэффициентов дифференциации, рассчитанных по блокам показателей, указывает на снижение дифференциации по индикаторам социальной сферы (на 17%) и сельскохозяйственного производства (на 5%) и ростом различий в уровне развития потребительского рынка, транспорта и связи (на 18% и 7% соответственно).

По остальным блокам изменений нет: коэффициент дифференциации равен 10,00, что объясняется недостаточным количеством доступных для анализа в муниципальном разрезе показателей (1-2).

Анализ распределения значений композиционного индекса в порядке убывания (таблица 1) позволяет констатировать, что областной центр –

МО г. Саратова – стабильно пребывает в тройке лидеров по показателям социально экономического развития (без учета блока показателей сельскохозяйственного производства). Наличие более благоприятных возможностей развития в административном центре в отличие от других территорий региона выглядит вполне естественным.

Таблица 1. Определение значений композиционного индекса социально-экономических условий жизни населения муниципальных образований Саратовской области за 1999, 2003 гг. и результаты их ранжирования

	Значения композиционного индекса и место объекта исследования по значению индекса							
	по всему комплексу показателей				по комплексу показателей без сельскохозяйственного блока			
	1999		2003		1999		2003	
	индекс, баллы	место	индекс, баллы	Место	индекс, баллы	Место	индекс, баллы	место
А	1	2	3	4	5	6	7	8
Объединенное муниципальное образование (ОМО) Татищевского района	119	1	108	1	101	1	90	3
Балаковское муниципальное образование (МО)**	101	2	104	2	98	2	101	2
ОМО Советского района	96	3	68	29	86	4	61	22
ОМО Балтайского района	90	4	82	5	72	10	68	10
ОМО Александрово-Гайского района	87	5	81	7	82	5	75	6
ОМО Калининского района	87	5	81	7	74	9	67	12
ОМО Ивантеевского района	86	7	77	14	69	14	64	15
Энгельское МО**	85	8	83	4	82	5	80	4
ОМО Федоровского района	85	8	70	25	65	17	57	30
ОМО Ртищевского района**	84	10	79	11	77	7	72	7
ОМО Новобураского района	82	11	79	11	70	13	63	18
ОМО Балашовского района**	81	12	72	21	76	8	67	12
ОМО Дергачевского района	80	13	74	19	69	14	64	15
ОМО Екатериновского района	80	13	87	3	62	23	69	9
ОМО Вольского района**	78	15	81	7	72	10	76	5
ОМО Пугачевского района**	77	16	71	22	71	12	62	20
ОМО Саратовского района	77	16	71	22	68	16	64	15
ОМО Лысогорского района	75	18	77	14	62	23	63	18
ОМО Духовницкого района	75	18	75	18	59	28	56	32
ОМО Петровского района**	74	20	65	34	63	20	56	32
ОМО Базарнокарабулакского района	74	20	71	22	62	23	62	20
ОМО Ершовского района	73	22	67	31	65	17	58	28
Марксовское МО**	73	22	65	34	64	19	57	30
ОМО Перелюбского района	73	22	78	13	59	28	61	22
ОМО Самойловского района	72	25	66	32	56	36	48	38
ОМО Новоузенского района	71	26	77	14	63	20	66	14

ОМО Краснопартизанского района	71	26	82	5	60	26	71	8
ОМО Краснокутского района	70	28	73	20	59	28	58	28
ОМО Турковского района	69	29	76	17	57	33	61	22
ОМО Аркадакского района	69	29	70	25	54	38	53	36
Аткарское МО**	68	31	68	29	63	20	59	27
ОМО Озинского района	68	31	69	28	58	31	60	25
ОМО Хвалынского района**	67	33	63	37	60	26	55	34
ОМО Воскресенского района	66	34	80	10	58	31	68	10
ОМО Ровенского района	65	35	57	38	57	33	50	37
ОМО Питерского района	34	36	70	25	55	37	54	35
ОМО Романовского района	63	37	65	34	51	39	48	38
ОМО Красноармейского района**	62	38	66	32	57	33	60	25
МО г. Саратова*	объект не участвовал в расчетах				96	3	103	1

Рассчитано автором. Источник данных [1].

*Областной центр.

**Крупные районные центры.

В 1999 году среди 15 муниципальных образований, показавших наилучшие результаты, 4 позиции занимали муниципальные образования с мощной промышленной составляющей в экономике (Балаковское МО, ОМО Балашовского, Вольского и Советского районов). Примечатель-

но, что в 2003 году только два из них вошли в 15 лучших – Балаковское МО и ОМО Вольского района. Остальные продемонстрировали значительную потерю позиций: так, ОМО Советского района сместилось с 3 на 29 место, ОМО Балашовского района – с 12 на 21 место).

Таблица 2. Изменение балльных оценок значений ряда показателей социально-экономического развития ОМО Советского района за период с 1999 по 2003 гг.

Наименование показателя	Номер показателя по перечню анализируемых показателей	Балльная оценка показателя	
		1999г.	2003г.
А	1	2	3
Смертность населения на 1000 населения	1	9	7
Среднемесячная начисленная заработная плата работающих в экономике	2	10	7
Соотношение среднемесячной начисленной заработной платы работающих в экономике и прожиточного минимума	3	10	7
Объем платных услуг на душу населения	8	7	2
Уровень занятости (отношение числа занятых к численности экономически активного населения)	9	7	1
Объем промышленной продукции на душу населения	10	10	1
Производство мяса на душу населения	13	4	2
Число зарегистрированных преступлений на 10 000 населения	17	5	3

Изменение позиции последнего из объектов исследования объясняется значительным снижением объема пассажирских перевозок (в 3,4 раза; с 250,1 в 1999 г. до 74,5 млн. пас.-км в 2003 г.) и ухудшением показателей по преступности (при абсолютном уменьшении числа преступлений: со 141,5 в 1999г. до 138,7 преступления на 10 000 населения в 2003г., - район теряет свои позиции среди других территорий области, так как наблюдается одновременное снижение средних показателей преступности по области в целом: с 1677 в 1999г. до 1442 преступлений на 100 000 населения в 2003г.).

Несколько другая ситуация наблюдается по ОМО Советского района, которое демонстрирует значительное снижение собственных позиций по половине из предложенных для оценки показателей (таблица 2). При этом по 2,3,9,10 показателям наблюдается наибольшее снижение балльных оценок, однако это объясняется изменением технологии подсчета данных (с 2002г. данные по крупнейшим предприятиям данного района входят в сводную отчетность по месту нахождения головной организации в г. Саратове). Снижение по 1,8,13,17 показателям является, с нашей точки зрения, характерным признаком снижения уровня жизни населения.

По муниципальным образованиям, отличающимся сельскохозяйственной специализацией экономики необходимо отметить массовое изменение позиций за анализируемый период (таблица 1) как в лучшую, так и в худшую сторону, что отражает влияние различных факторов объективного и субъективного характера.

Проведенный с помощью расчета композиционного индекса анализ выявил весьма разномасштабную картину изменения условий жизни населения муниципальных образований Саратовской области и может послужить базой для дальнейших исследований в данной сфере.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Города и районы Саратовской области в 2003 году: том 1,2 /Территориальный орган Федеральной службы госуд. статистики по Саратовской обл. – Саратов, 2004.
2. Жеребин В.М., Романов А.Н. Уровень жизни населения. – М., 2002. – 592 с.
3. Уровень жизни городского населения России и социальные проблемы реформ //Под ред. М.А. Жожиной. – М.: ИСЭПН РАН. Междисциплинарный академический центр социальных наук, 1995. – С. 22.

COMPOSITE INDEX EVALUATION OF DEVIATIONS IN SOCIO-ECONOMICAL DEVELOPMENT OF MUNICIPAL INSTITUTIONS OF THE SARATOV OBLAST

Gluhova E.V.

Life level and socio-economical development are the key characteristics to the society. The article gives the analysis of deviations and dynamics of these characteristics for municipal institutions of the Saratov oblast using composite index.