

залось предпочтительным создать и закрепить следующие словосочетания: межкультурная коммуникация, культура невербальной коммуникации, институт международного бизнеса и коммуникации, мобильные коммуникации, компьютеры и коммуникации, деловые коммуникации, лаборатория политических коммуникаций, агентство развития деловых коммуникаций. Понятие «коммуникация» оказывается «ближе» к понятию «технология» в последних из приведённых словосочетаний.

Базовый уровень анализа коммуникации предполагает развитие технологических способностей: а) представлять информацию в конкретной среде, б) оценивать успешность осуществлённых актов коммуникации в определённой среде. Развитие способностей анализировать коммуникацию связано с необходимостью планировать варианты представления актуальной для определённых коммуникантов информации, то есть такие способности востребованы во взаимодействии-общении, поскольку оптимальные варианты представления информации могут быть определены исходя из условий предстоящего общения.

Аспекты анализа коммуникации как технологии представления информации в определённом социуме связаны с установлением /выявлением определённых компонентов и соотношением/сравнением этих компонентов в коммуникации, характерной для другого социума. Параметры анализа предлагаются ниже.

1. Коммуникация - социопсихологически обусловленный процесс активизации информации.

2. Формы коммуникации: воображаемая (мысленная), устноречевая (аудиовизуальная контактная, телеаудиовизуальная, аудиодистантная - разговор по телефону), письменноречевая визуальная и неязыковая.

3. Средства коммуникации: а) система живого/мёртвого языка, системы двух и более языков; б) паралингвистика и кинестетика; в) вещественно-знаковая система.

4. Степени восприятия информации (понимания, когнитивной проницаемости, декодирования): а) информация, трактуемая однозначно (адекватно, то есть личностно-значимая), б) информация, требующая толкования, - метаязыковая.

5. По количеству участников коммуникация подразделяется на полилоговую (групповую, массовую) и диалоговую.

6. По доминирующему направлению движения информации коммуникация квалифицируется как адресатно-идентифицированная односторонняя (адресованная лицу или лицам, которые известны адресанту), адресатно-идентифицированная двусторонняя, адресатно-массовая односторонняя, адресатно-массовая двусторонняя (адресат хорошо известен, адресанты выступают под вымышленными именами, не расшифровывают своих имён и т.д.).

7. По информативности коммуникация может быть оценена как эффективная и малоэффективная.

8. По манере (стилю) представления информации коммуникация может быть формальной (официальной) и неформальной, корректной и нарушающей нормы этикета.

9. По технологии представления информации коммуникация может быть современной и нес современной.

---

Работа представлена на конференцию студентов и молодых ученых с международным участием «Международный форум молодых ученых и студентов», г. Антвлия, Турция, 17-24 августа, 2004 г.

### *Экономические науки*

#### **ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ**

Бугаян И.Р.

*ГОУВПО Ростовский государственный  
экономический университет (РГЭУ) «РИНХ»,  
Ростов-на-Дону*

В соотношении национальной стратегии и глобализации важно видеть причинно-следственную связь: глобализация – причина, национальная стратегия, приспособленная к ней, объективная необходимость и следствие. Бесплодны попытки приспособления к условиям современной глобализации на основе исторически-сложившейся в предшествующий период привычной национальной стратегии; еще хуже – деформирования ее, «насилия» над отдельными, непорочившимися формами проявления. Примеров тому предостаточно. Грешат рукоприкладством (Югославия, Ирак), как правило, страны, выигравшие от глобализации, которые мы привычно называем цивилизованными.

От чего государства, являющиеся генератором

глобализации, начинают рубить сук, на котором сидят? Ответ на это вопрос предполагает экскурс в прошлое. Необходимо выявить закономерности изменения доминантных свойств факторов производства и, на этой основе, причины трансформации, исчезновения и возникновения этносов.

Как мы уже отмечали, причины возникновения новых этносов, связаны с переходом доминантных свойств от одного фактора производства к другому. Закономерность этих переходов такова: от посреднического предпринимательства, возникшего с появлением денег, доминирующие свойства перемещаются к труду, от труда к земле, от земли к капиталу, от капитала вновь к предпринимательству, но уже на основе другого доминантного товара (новых и информационных технологий), то есть товара, собственность на который позволяет присваивать прибавочный продукт. Затем весь цикл повторяется.

Новому циклу положил начало возврат доминирующих свойств к фактору производства - предпринимательство. В основе этого, начавшаяся в середине 50-х гг. XX в - научно-техническая революция и на-

учно-технический прогресс. В силу того, что они протекают крайне неравномерно, предпринимательство как доминирующий фактор производства не везде утвердилось, и там, где этого не произошло неизбежно социально-экономическое отставание.

Дело усложняется тем, что второе пришествие предпринимательства как доминирующего фактора производства произошло на новом уровне. Это не то предпринимательство, которое доминировало шесть тысяч лет назад, носило посреднический характер, использовало в качестве инструмента деньги и породило этнос финикийцев. Оно имеет качественно новый инструмент - новые и информационные технологии. Если в стране есть новые и информационные технологии, то современное предпринимательство возможно, если нет, то - невозможно ни оно, ни социально-ориентированное рыночное хозяйство.

Социально-ориентированное рыночное хозяйство возможно там и постольку, где и поскольку есть предпринимательство на основе новых и информационных технологий. В основе этого положения лежат следующие соображения.

Защита старых, слабых и малых, а также решение прочих социальных задач требует значительных средств, отвлекаемых из бюджета государства. Концентрация их в госбюджете возможна, если в стране достаточное количество граждан, имеющих значительный доход.

Как показывает опыт стран, достигших значительных успехов в социальной защите граждан, основную массу необходимых бюджетных поступлений обеспечивают не олигархи, а так называемый средний

класс, которого у нас в России почти нет.

Принято связывать средний класс с малым и средним бизнесом. Однако наличие значительного слоя граждан – ПБОЮЛ, предпринимателей среднего и малого уровня, а также самозанятых – это лишь необходимое, но недостаточное условие. Основные бюджетные поступления обеспечивают не столько предприниматели вообще, а те из них, которые в качестве инструмента предпринимательства используют преимущественно новые и информационные технологии, или создают их, то есть занимаются венчурным бизнесом.

В России, если проводить сравнение с удельным весом малого и среднего предпринимательства в других странах, не выполняется ни первое, ни второе. Ниже приведены данные по странам ЕС, из которых видно, что фундаментом современной экономики является малый и средний бизнес; до 98,8% от общего числа зарегистрированных субъектов (см. Таблицу 1), занимающихся предпринимательской деятельностью (Франция). Аналогично обстоит дело в целом по странам ЕС и США (см. табл. 1).

Фужерообразная структура нынешней экономики России – следствие проводимой в прежние годы и десятилетия экономической политики, направленное на создание сплошь крупнотоварных и монопольных предприятий, с которыми связывалось коммунистическое будущее страны.

Хорошо известны попытки выйти из застоя посредством создания производственных, научно-производственных объединений и т.п., которые не привели не к каким положительным результатам.

**Таблица 1.** \*Число предприятий, разбитых по их персоналу на конец 1992 г., в % от общего числа

Число служащих	% от общего числа предприятий		
	Франция	ЕЭС**	США
0-9	93.60	82.70	
10-49	5.20		
50-99		16.91	98.00
100 -199	0.90		
200 - 499	0.20		
500 - 999	0.05	0.39	2.00
1000 и +	0.05		

Примечания. \*Таблица составлена на основе данных института Крибла (США); INSEE (Франция); Криченко С.И. Роль малого бизнеса в развитии рыночных отношений. Автореф.дис.канд. эконом.наук. Ростов н/Д, 1995. С.23 \*\*Данные ЕЭС только по промышленным фирмам. Но с учетом торговли и сферы услуг картина будет примерно такой же, как и во Франции.

Изобразим структуру предпринимательства, например, во Франции на основе численности привлеченных в дело работников:

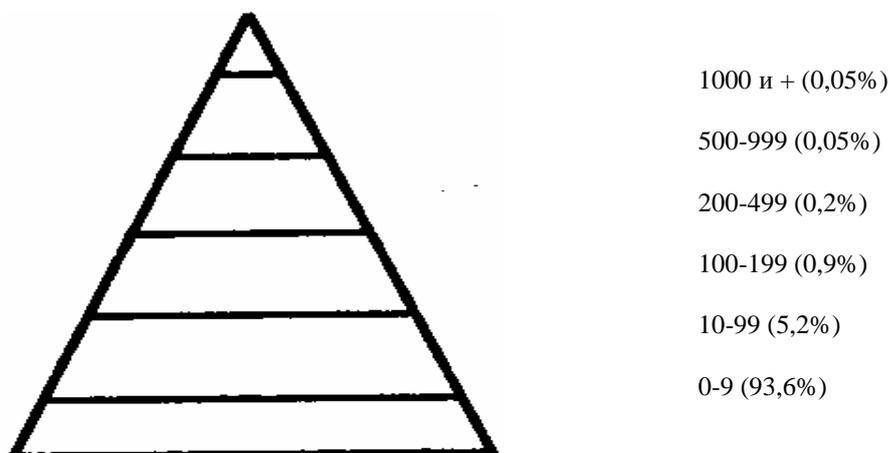


Рисунок 1.

Если попытаться изобразить предприятия России производственные и сферы услуг на основе этого же принципа – численности привлеченных в дело работников, то пирамида будет выглядеть несколько иначе (Рис.2):

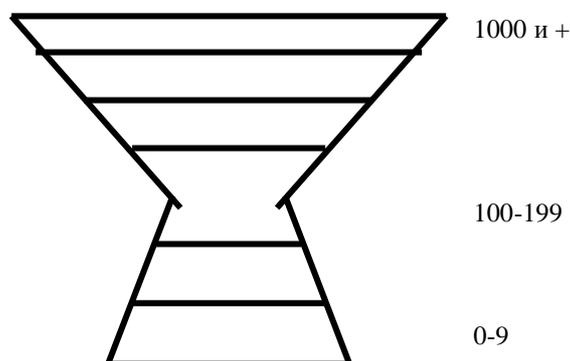


Рисунок 2.

Наращивание мощи страны за счет накопления капитала не давали результата поскольку он под воздействием НТР и НТП утратил доминантные свойства, точнее они вернулись вновь к предпринимательству, которое в СССР было запрещено. Неизбежно наступил застой, выход из которого был единственным – узаконить предпринимательство на базе восстановления института частной собственности и адекватных ей рыночных отношений.

Однако и институт частной собственности за это время изменился. Главенствующую роль в его структуре заняла интеллектуальная собственность, которая в России до сих пор не является основанием для получения дохода. Между тем, именно эта собственность содержит ту экономическую энергетику, которая объединила ранее враждовавшие и развязавшие две мировые войны в Европе страны в ЕС.

Интеллектуальная собственность имеет свою материальную форму проявления в виде новых и информационных технологий. Именно потребность в последних вызывает необходимость приобретения лицензии, заключения договоров о совместной деятельности и т.п. Суть этих договоров в том, что в

страны, населенные гражданами - интеллектуальными собственниками широким потоком идут товары и услуги, произведенные на основе принадлежащих им новых и информационных технологий. В результате появилось новое явление: если в прежние времена в каждой стране жили и предприниматели и их наемные работники, то ныне предприниматели живут в одних странах (ЕС, США, Япония, др.), а их наемные работники живут в других странах (Китай, Индия, Индонезия, др.). Таковы неизбежные результаты глобализации.

Каково место России во всех этих процессах? Судя по конфигурации выше приведенного “фужера”, мы не входим ни в число стран, населенных преимущественно предпринимателями, ни – населенных преимущественно наемными работниками. Одним словом у нас есть выбор.

Вхождение в клуб стран, населенных преимущественно предпринимателями предполагает не просто развитие предпринимательства, а современного, имеющего в качестве инструмента уже не деньги, а новые и информационные технологии, содержащего в своей структуре значительную массу, так называемо-

го, венчурного бизнеса. В свою очередь последний предполагает своеобразную систему государственной поддержки. То есть все разговоры о поддержке малого бизнеса должны носить конкретный и адресный характер. Таким образом, в число наиболее общих закономерностей трансформации общества надо включить его связанность с закономерностью перехода доминантных свойств от одного фактора производства к другому. Именно эти переходы являются экономической основой для возникновения новых этносов, новых государственных образований, свидетелями которых мы являемся, наблюдая возникновение, развитие и трансформацию стран вошедших и находящихся в процессе вхождения в ЕС.

Нам представляется, что ЕС - это следствие перехода доминантных свойств от капитала к предпринимательству, вызванного НТР и НТП. Говоря о месте России в этих процессах нельзя исключать то, что она сможет стать консолидирующей основой для возникновения аналогичного процесса в рамках СНГ, при условии, если удастся использовать объектный процесс перехода доминантных свойств от капитала к предпринимательству для выработки соответствующей экономической политики.

Работа представлена на научную конференцию «Российская экономика 2004: реальность и перспективы» 3-10 июля 2004, г. Умаг Хорватия.

### **ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОДДЕРЖКА ИННОВАЦИОННОГО ПРОЦЕССА НА ПРЕДПРИЯТИЯХ ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ**

Варанкова М.В.

*Томский политехнический университет,*

В Томской области предпринимаются попытки поддержки фундаментальных исследований и содействия научно-техническому процессу. Расходы на фундаментальные исследования и содействие научно-техническому прогрессу профинансированы в сумме 3,3 млн. рублей, что составляет 100 % к плану на год. За счет выделенных средств 2 млн. рублей направлены на организацию и проведение двух областных конкурсов: VIII конкурса научных разработок и II конкурса научных разработок молодых ученых, в том числе на оплату организационно-технических мероприятий, экспертизы проектов, проведение конференций по итогам выполнения проектов-победителей за 2002 год направлено 150 тыс. рублей. На выполнение работ по проектам, победившим в конкурсах, перечислены средства базовым организациям в сумме 1850 тыс. руб., в том числе по итогам конкурса научных разработок на выполнение 7 проектов – 1400 тыс. руб., по итогам конкурса научных разработок молодых ученых на выполнение 7 проектов - 450 тыс. рублей [1].

Выделена субсидия в сумме 500 тыс. руб. Томскому государственному университету для финансовой поддержки 16 проектов-победителей регионального конкурса научных проектов в области гуманитарных наук «Российское могущество прирастает будет Сибирью и Ледовитым океаном». Конкурс организован на основе софинансирования с Российским

гуманитарным научным фондом, что дополнительно позволило привлечь на поддержку гуманитарной науки 500 тыс. рублей федеральных средств. Выделены средства в сумме 500 тыс. рублей НИИ интроскопии при Томском политехническом университете на организацию и проведение работ по проекту-победителю совместного с Министерством образования РФ конкурса научных проектов по научно-технической программе «Государственная поддержка региональной научной политики высшей школы и развитие ее научного потенциала». Кроме того, выделены средства на подготовку и проведение в г. Томске II Сибирского форума образования (100 тыс. руб.), VI Всесибирского инновационного форума с международным участием (150 тыс. руб.) и проведение конференции по инновационному бизнесу (50 тыс. руб.) [1].

Расходы по областной целевой программе «Развитие инновационной деятельности в Томской области на 2003-2005 годы» профинансированы в полном объеме (6 млн. рублей). В соответствии с планом мероприятий программы 5 млн. рублей направлены на выполнение инновационных проектов и проектов по развитию инновационной инфраструктуры Томской области. Средства в сумме 1 млн. рублей направлены на приобретение помещения для областного бизнес-инкубатора (в г. Томске) [1].

Победителям совместного конкурса научных проектов по программе «Федерально-региональное сотрудничество в науке и образовании» перечислены средства в сумме 2,6 млн. руб., в том числе: ООО «НПФ Микран» на организацию и проведение работ по проекту «Разработка зонной радиорелейной аппаратуры синхронной цифровой иерархии» - 2 млн. руб.; Томскому государственному университету систем управления и радиоэлектроники на создание на его базе регионального центра электронных технологий - 600 тыс. рублей [1].

Перечислены средства в сумме 600 тыс. рублей ОАО «Томский международный деловой центр «Технопарк» на реализацию мероприятий по информационному и организационному обеспечению инновационной деятельности [1].

По итогам областного конкурса инновационных проектов выделены средства в сумме 1,7 млн. руб. на организацию и проведение работ по 6 проектам-победителям, в том числе по номинации «Технологические проекты» на 3 проекта - 1,1 млн. руб., по номинации «Проекты создания офисов коммерциализации разработок» на 2 проекта - 400 тыс. руб., по номинации «Образовательные проекты для начинающих предпринимателей» на 1 проект - 200 тыс. рублей [1].

Расходы на награждение победителей областного конкурса на лучшее инновационное предприятие составили 100 тыс. рублей [1].

Расходы на выполнение областной целевой программы «Реализация государственной политики в области эффективного использования земли» составили 9 млн. руб., что составляет 100 % к плану на год. Средства направлены на запланированные программой мероприятия: на создание автоматизированной системы ведения государственного учета объектов недвижимости (7 млн. руб.); приобретение компьютерной и офисной техники для муниципальных обра-