проведение работ проверенным методом – локализацией шума.

Во многих случаях (из-за разбрасываемых рабочими органами кусковых отходов, «пескоструйного эффекта» опилок в зоне резания круглых пил, эффекта засмаливания поверхности звукопоглотителя разлетающимися опилками и стружками) работа стружкоотсасывающих систем (для удаления опилок, стружек, кусковых отходов) связана с прохождением аэросмеси значительных концентраций через вентилятор, трубопроводы, приемники-отсосы, циклоны.

Снижение шума – одного из основных источников экологического загрязнения производственных помещений и прилегающей селитебной территории – представляет собой новую задачу для конструкторов и технологов отрасли.

Общим недостатком большинства выполненных до нас разработок являлось отсутствие конечной цели, в качестве которой должны выступать технологические и конструкторские решения, в полной мере учитывающие шумовой фактор.

Решить ряд задач с учетом затронутых выше специфических факторов нам все же удалось [1].

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Н.Н. Черемных. Совершенствование оборудования и технологий в лесопильно-деревообрабатывающих производствах с целью улучшения шумовых характеристик. Диссертация на соискание ученой степени доктора технических наук. ВГЛТА, Воронеж, 1999, - 450 с.

Экономические науки

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ФОРМИРОВАНИЯ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ В АГРАРНОМ СЕКТОРЕ

Абазова Ф.М. Шогенова М.Х.
Кабардино-Балкарская государственная сельскохозяйственная академия, Нальчик

Практически все проблемы АПК страны, как и во всей экономике, в конечном счете упираются в проблемы инвестиции.

Говоря об инвестиционном процессе, нельзя не отметить, что до сих пор не преодолена тенденция снижающейся инвестиционной активности в сельском хозяйстве, что затрудняет реализацию задачи по структурной перестройке аграрной экономики, повысить технический уровень производства и конкурентоспособность отечественной продукции, как на отечественном, так и мировом рынках. По существу инвестиции - основа выхода сельского хозяйства из экономического кризиса.

За период реформ объем инвестиций в агропромышленном комплексе по всем источникам финансирования резко сократился. Существенные различия в темпах роста цен на индустриальные средства производства, особенно на горюче-смазочные материалы и минеральные удобрения, сельскохозяйственную технику и цен на продукцию сельского хозяйства и пищевой промышленности подорвали финансовое состояние сельского хозяйства. Существенно сократились централизованные ресурсы, и возросла роль самофинансирования. Основными источниками финансирования капитальных вложений являются собственные средства предприятий и организаций. Доля бюджетных ассигнований значительно сокращается. Удельный вес инвестирования из федерального бюджета в общем объёме капитальных вложений КБР в 2002 г. составил 4253,8 млрд. руб. против 1266,5 млрд. руб. в 1998 г. В 2002 г. 28,2% общего объёма инвестиций было финансировано за счет внебюджетных средств: против 17,1% в 1998 г.

В структуре инвестиций в основной капитал происходит увеличение удельного веса федерального бюджета и сокращение бюджета КБР: в 2002 г. их удельный вес составил соответственно 29,7 и 21,5% против 24,9 и 34,3% в 1998 году.

Появляются альтернативные источники финансирования капитальных вложений в связи с расширением негосударственных форм собственности. Вместе с тем на этот процесс влияет и чисто количественное сокращение государственных капитальных вложений из-за ухудшения состояния государственных финансов и, прежде всего, госбюджета.

Все это говорит о том, что в настоящее время не удалось создать приемлемой для эффективного развития агропромышленного комплекса модели инвестиционного процесса. На это повлияли отрицательные структурные изменения в экономике, оказавшие непосредственное влияние на аграрный сектор. Направление долговременных инвестиций в аграрный сектор должно быть обусловлено в большей мере рыночной конъюнктурой и связано с учетом рисков, возникающих при принятии решения об инвестировании. При этом финансово-кредитная система должна иметь адекватный механизм по наиболее эффективному использованию инвестиционных ресурсов, где главную роль должно занимать государство.

Финансово-кредитная политика государства в АПК, как и во многих развитых странах должна стимулировать повышение эффективности производства, структурную перестройку и адаптацию товаропроизводителей к деятельности в новой рыночной среде, развитие инфраструктуры рынка, поддерживать стратегически важные производства и объекты, создавать условия для нормальной конкуренции на внешнем и внутреннем рынках.

Однако намеченных мер недостаточно для преодоления разрушительных процессов в агропромышленном производстве, поскольку функционирование сельского хозяйства осуществляется в сложных экономических условиях – острый дефицит финансовых ресурсов у товаропроизводителей, продолжение наращивания дисбаланса ценовых соотношений на сельскохозяйственную и промышленную продукцию, слабая материально-техническая база, низкий платежеспособный спрос населения.

Преодоление дефицита инвестиционных ресурсов для развития аграрного сектора требует мобилизации всех возможных источников, как внутренних, так и внешних. Их сопоставление показывает, что для активного использования внутренних ресурсов потребуется время, необходимое для восстановления кредитно-финансовой системы и возможностей государственного бюджета. Поэтому в ближайшей перспективе особую актуальность приобретает привлечение иностранных кредитов и инвестиций. Однако сейчас их поступает меньше потребности. Так, по данным Минсельхоза РФ, в 1992-2001 гг. 55 предприятиям аграрного сектора были выделены иностранные кредиты на общую сумму 1370,7 млн. долл.

Итак, к формированию инвестиционной политики в аграрном секторе следует подходить комплексно и на системной основе, о чем свидетельствует опыт стран с переходной экономикой. Прежде всего, необходимо обеспечить на государственном уровне формирование благоприятной рыночной среды, что в значительной степени может быть достигнуто в результате внедрения нового, адекватного рыночной системе экономического механизма хозяйствования.

В связи с вышеизложенным, приоритетным направлением аграрной политики российского государства является оживление инвестиционной активности, которая обеспечивала бы вывод из глубокого экономического кризиса и динамичное развитие производства в агропромышленном комплексе страны.

ОСНОВНЫЕ ПУТИ ВЫХОДА СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА ИЗ КРИЗИСА В УСЛОВИЯХ РЫНОЧНОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ

Абазова Ф.М., Кулова А.А.
Кабардино-Балкарская государственная сельскохозяйственная академия, Нальчик

Сельскохозяйственное производство России в течение последних десяти лет подвергается рыночным преобразованиям. Реформы сельского хозяйства России стали по существу национальной трагедией. Поэтому нельзя не согласиться с известным экономистом-аграрником, который определил характер развития сельского хозяйства России весьма емко и лаконично: «…спираль многовековой драмы».

Осуществляемые в рамках современной рыночной трансформации меры по преобразованию аграрного производства носят весьма противоречивый характер. Стержнем этих преобразований стала проведение в кратчайшие сроки реорганизации колхозов и совхозов. Она осуществлена в значительной мере формально, акцентируя внимание не на содержательную часть, а на форму. Не было системности и комплексности. Прежде всего, это выражается и до сих пор в отставании земельной реформы, отсутствия эффективного рыночного механизма хозяйствования и при полном самоустранении государства, одного из главного субъекта рыночной экономики, от решения сложных социально-экономических проблем.

Теоретически совершенно очевидно, что доведение мер, осуществляемых по рыночному преобразованию села, до логического завершения и создание адекватного хозяйственного механизма должны и могли бы привести к достижению высокоразвитого сельского хозяйства, традиционно одного из ведущих секторов экономики страны.

За годы аграрной реформы удалось решить в какой-то степени и в основном задачи ее первого этапа - провести в кратчайшие сроки массовое преобразование колхозов и совхозов в новые организационно-правовые формы, что создало видимость формирования многоукладности на селе.

На втором этапе предполагалось завершить структурные изменения в АПК, создать адекватную рыночной экономике производственную и социальную инфраструктуру. И в этом плане поставленные цели в окончательном варианте не достигнуты.

Третий этап предусматривал формирование цивилизованных рыночных отношений, ожидался мощный приток в АПК инвестиций (со стороны национального и иностранного капитала), что должно было обеспечить резкое увеличение объема сельскохозяйственного производства. И сегодня можно утверждать, что решение этих задач займет еще немало времени, возможно, по нашим прикидкам - 2005-2010 гг.

В России проведение радикальных аграрных реформ всегда сопровождалось огромными трудностями и противоречиями. И никогда они не доводились до логического конца. В начале 90-х годов, к сожалению, верх одержали сторонники рыночного романтизма и искусственного развала сельского хозяйства огромной державы. Хотя многие серьезные ученые экономисты предупреждали о нецелесообразности проведения скоропалительных и необдуманных мероприятий. Так, академик РАСХН А. М. Емельянов еще в 1991 г. писал: «…от состояния сельского хозяйства и смежных отраслей АПК зависят возможности осуществления рыночных программ во всех сферах народного хозяйства... С другой стороны, невозможно кардинально поправить положение дел на селе и во всей продовольственной сфере без перевода самого аграрного сектора на рыночный механизм. А эта проблема - многогранная, сложная». При проведении аграрной реформы полностью были игнорированы объективно существующие реальности, накопленный десятилетиями опыт хозяйствования и сформировавшиеся на этой базе традиции и психология крестьянства.

Сельское хозяйство страны было основано на крупных сельскохозяйственных предприятиях и на мощной государственной поддержке. В кратчайший срок колхозы и совхозы были не трансформированы в рыночные формы, а по существу раздроблены и разрушены под лозунгами жесточайшей их критики. Одновременно абсолютизировалась рыночная экономика, раздувались его неограниченные возможности. Все эти осознанные и неосознанные по разным причинам меры с неизбежностью привели к фактическому разрушению производственного и социального потенциала сельского хозяйства.

Стержневой проблемой аграрной реформы является земельная реформа. В стране не проработан региональный аспект земельной реформы, а и само Российское правительство не готово к осуществлению