

ликвидности, и акции предприятий, практически не появляющиеся на рынке; рынок ценных бумаг местного значения (в большинстве - муниципальных облигаций или облигаций субъекта федерации); рынки векселей разных эмитентов; рынки производных ценных бумаг (в основном фьючерсов).

И так степень развития инфраструктуры рынка ценных бумаг является отражением уровня его развития, привлекательности для инвесторов и роли в национальной экономике. В этом смысле сложившаяся в нашей стране инфраструктура фондового рынка несет в себе все те проблемы, которые свойственны российской экономике, правовой системе и государству в целом.

Основы инфраструктуры отечественного фондового рынка сформировались в начале 90-х годов. К этому времени при поддержке Минфина России и Банка России на базе ММВБ и региональных валютных бирж на рынке ГКО и ОФЗ была создана инфраструктура Организованного Рынка Ценных Бумаг (ОРЦБ), характеризующаяся применением современных технологий и обеспечивающая расчеты по сделкам с ценными бумагами по принципу "поставка против платежа". На рынке корпоративных ценных бумаг в рекордно короткие сроки была осуществлена массовая приватизация, темпы которой намного опередили уровень развития инфраструктуры. В итоге сложился преимущественно внебиржевой и не интегрированный в единую технологическую и правовую систему рынок акций российских эмитентов. На рынке корпоративных ценных бумаг права акционеров фиксировались самостоятельно эмитентами и сотнями регистраторских компаний, к которым постепенно добавлялись десятки депозитарных компаний. Развитие инфраструктуры фондового рынка шло по принципу "кто платит, тот и заказывает музыку". Огромное воздействие на инфраструктуру российского фондового рынка и планы его развития оказал августовский кризис 1998г. финансовый кризис. Рынок ценных бумаг стал неликвидным. Резкое повышение требований инвесторов к надежности и эффективности расчетов на рынке ценных бумаг. Участники рынка ценных бумаг в полной мере столкнулись с проблемой негативности правовой системы к разрешению сложных вопросов на фондовом рынке, возникших после августовского кризиса[3].

На сегодняшний день яркая метафора докризисных лет — «Феррари в лесу» — несколько поблекла, так как «лес» (реальный сектор) становится все более ухоженным, а «Феррари» (фондовый рынок), наоборот, потихоньку ржавеет в ожидании завершения «дорожных работ».

Основными проблемами российской фондовой инфраструктуры, на наш взгляд, являются: дефицит ликвидности и ее высокая концентрация, фрагментированность инфраструктуры, переток торговой активности за рубеж, недостаточное развитие первичного рынка, медленный рост привлечения частных инвестиций, отсутствие у государства публичной стратегии развития фондового рынка, дефицит доверия инфраструктурных организаций друг к другу, хроническое недофинансирование всех субъектов инфраструктуры, неприемлемо высокий уровень рисков[4].

Презумируя, отметим, что вложения в инфраструктуру в любой экономике носят долговременный характер и не всегда имеют четкий срок окупаемости. Ввиду "краткосрочного мышления", преобладающего в предпринимательской среде, в ближайшие годы основная финансовая и организационная нагрузка в области оптимизации функционирования инфраструктуры неизбежно ляжет на государство, которое также является обособленным элементом инфраструктуры, общим для всех рассматриваемых сфер и нуждающимся в оптимизации никак не менее остальных.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Килячков А.А., Чалдаева Л. П., Рынок ценных бумаг и биржевое дело - М.: Юристъ, 2000. - С.41
2. Боровская М. А. Банковские услуги предприятиям, 2004. С.43.
3. Абрамов А.Е. НДЦ - элемент общероссийской инфраструктуры рынка ценных бумаг, 2003. С.56.
4. Томлянович С. А., Какой депозитарий нужен России?// Рынок ценных бумаг. №20. 2002 С.23

Философские науки

СОЗНАНИЕ КАК ОБЪЕКТ МЕЖДИСЦИПЛИНАРНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Парахонский А.П.

*Кубанская медицинская академия,
Краснодар*

Современная педагогика и философия сознания поднимает ряд проблем, не вписывающихся в рамки отдельных научных дисциплин и требующих комплексного междисциплинарного подхода. Однако сознание связано с личностью, которая являлась продуктом деятельности коллектива. В нормально организованном обществе не личность вырабатывается коллективом, а коллектив базируется на личностях и без них вообще невозможен. Чтобы человек стал личностью, необходимо формировать у него не сознательность, связанную с пустым активизмом, а сознание, побуждающее к настоящей, продуктивной, преобразующей деятельности. Силы русской государственности были направлены на самосохранение, а не на общественное совершенствование. Государственная власть и теперь ещё ссылается на заслуги в создании России, в её сохранении, и этим оправдывает зло настоящего. В борьбе за Россию, её национальную мощь, великое будущее нужно иное сознание, в котором центральное место займут не абстрактные интересы и идеи, а идея национальная. Сознание неразрывно связано с деятельностью. Человек, обладающий сознанием, не способен механически заучивать и с равным энтузиазмом осваивать и провозглашать сменяющие друг друга лозунги. Это может делать только человек, обладающий сознательностью.

Сознание - это, прежде всего, реальное отношение к культуре, к труду, к окружающей действительности. Сознание обладает творческим потенциалом, то есть не только отражает мир, но и творит его. Однако мир, который оно творит, может быть как настоящим, реальным, так и ирреальным, в котором сознание человека раздваивается, слово и дело – рас-

ходятся, вместо реальности выступает мифология. Последние годы характеризуются возрождением проблем философии сознания, восстановлением её в своих законных правах: изданы труды русских философов, из-под обломков встаёт целая цивилизация.

Сознание – реальное образование, которое принимает вещественные формы. На рефлексивном уровне сознания мы начинаем действительно осознанно относиться к себе, к другим людям, начинаем оценивать и судить реальность, не принимая её на веру. Процессы гласности и демократизации – есть формирование у человека своего взгляда на вещи, когда он перестаёт быть субъектом молчаливого согласия. Для многих русских людей демократия представлялась чем-то определённым и простым, – она должна принести великие блага, должна освободить личность. Но демократия, как она была провозглашена Руссо и как была осуществляема Робеспьером, не только не освобождает личность и не утверждает её неотъемлемых прав, но совершенно подавляет личность и не хочет знать её автономного бытия.

Большой и насущной проблемой сегодняшнего дня является расширение сознания. Ведь в наших предметных науках при наличии сильной логической составляющей часто совсем отсутствует культурно-исторический компонент. Можно выделить несколько миров, в которых формируется сознание: мир науки (знаний); мир производительного существования (предметно-производительной деятельности); мир человеческих ценностей (эмоций); мир культуры (культурных символов и знаков). Если оно сформировано в этих четырёх мирах, то способно расширяться, подниматься над ними, оценивать и судить их. Если же оно сосредотачивается в одном из миров, мы получаем человека с узким, односторонним, ограниченным сознанием. Сознание дано нам, чтобы извлекать уроки из прошлого и разумно двигаться в будущее. Наука разбила мир на мелкие части, и единственное, что может вернуть человеку восприятие мира – это гуманитарная культура, литература, искусство. Это проблема, связанная с расширением сознания. Наши научные дисциплины представляют собой извлечения из науки, и поскольку наука в целом испытывает отчуждение от культуры, то соответственно и извлечения отчуждены от неё. Наука, как и искусство, оперирует условными знаками. Учёные часто разгораживают научную тематику исследований и практическую потребность общества, что создаёт интеллектуальную основу опережающего развития фундаментальных научных идей, и всё же сопровождается дефицитом социологических, психологических, физиологических и медицинских исследований сознания, его структуры, его существенных характеристик. Однако наука является частью общекультурного пространства. Поэтому преподавание наук в XXI веке должно преследовать не только профессиональные цели, но и способствовать развитию идеи гуманизма.

Всё больше поднимается вопросов об общечеловеческих интересах, об обновлении общества в экономическом и нравственном смысле. Сознание дано человеку, чтобы он сумел подняться над ситуацией; чтобы, его решение или действие было не рефлекторным, ситуационным, а разумным, свободным, нравст-

венным. Только человек, обладающий сознанием, способен к осуществлению нравственных сознательных свободных действий. Сознание мстит за невнимание к нему. И тогда человек абсолютно хладнокровно строит изощрённые формы деятельности, направленные на разрушение собственного сознания (наркомания, алкоголизм). И тогда часто медицинская наука и врачебная практика оказываются несостоятельными и не эффективными в оказании помощи по коррекции сознания и функционального состояния больных людей. Сознание – вещь серьёзная, и относиться к нему нужно серьёзно, чтобы в сознательном общественном организме произошло соединение национальной и культурной задач, стоящих перед нашим обществом.

Юридические науки

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУЩНОСТИ ДОГОВОРА АРЕНДЫ (ИМУЩЕСТВЕННОГО НАЙМА) КАК ПРАВОВОГО ЯВЛЕНИЯ

Шлюндт Н.Ю.

*Северо-Кавказский Государственный
Технический Университет
Ставрополь*

На сегодняшний день, договор аренды (имущественного найма) в деловой сфере выступает в виде социального взаимодействия, которое формируется на добровольно-согласительной основе. Необходимо учитывать, что в условиях рыночного развития государство не является главной и единственной организацией, ответственной за обеспечение порядка. Поскольку значительно возрастает роль юридических и физических лиц, упорядочивающих в обществе деловые отношения договорным путем, который является наиболее удобным средством социального регулирования.

В научном познании и использовании того или иного определения понятия является ступенью проникновения в сущность явления. Именно поэтому особое внимание следует уделить определению понятия договора вообще и договора аренды (имущественного найма), в частности.

Договор традиционно рассматривался в рамках теории правоотношений и юридических фактов, такими учеными как М.М. Агарков[1], О.С. Иоффе[2]. Общим местом стало определение договоров “как вида юридических фактов – правомерных действий субъектов права, совершаемых с намерением установить конкретные правоотношения”[3].

Однако, высказывались мнения, что значение договора не ограничивается рамками “правомерного деяния, оформляющего правоотношение”. Так К. Сперанская исходила из того, что “договор является организатором и хранителем всех вообще юридических сношений, а, следовательно, и общеправовой формой”[4]. С.Ф. Кечекьян писал: “Совершенно несомненно, что договоры в ряде случаев не только создают определенные правоотношения, но и порождают нормы права, т.е. выступают как источники права”[5]. Аналогичные взгляды высказывал Н.Г. Александров: “Во всяком случае, представляется, бесспорно, непра-