

лось сравнительно мало яиц, и то большей частью, перезимовавшие от прошлых лет.

Результаты исследования показывают необходимость осуществления неотложных мер охраны и оздоровления приморского берега Каспия.

Политические науки

ПРОБЛЕМЫ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ПОЛНОМОЧИЙ ВО ВЛАСТНОЙ ВЕРТИКАЛИ ПО ВОПРОСАМ СТРАТЕГИЧЕСКОГО ПЛАНИРОВАНИЯ РАЗВИТИЯ ГОРОДА

Житкова Е.Л.

*Тольяттинский государственный университет,
Тольятти*

Реформирование российской экономики потребовало выработки новых подходов к управлению социально-экономическими процессами. В развитых странах с рыночным типом хозяйствования с восьмидесятых годов XX века в муниципальном управлении приобрели популярность методы стратегического планирования. В России по мере становления местного самоуправления и рыночных реформ у местных властей и городских сообществ также появилась возможность перехода от административного иерархического планирования к территориальному стратегированию, которое в общем виде можно определить как самостоятельное волевое определение местным сообществом целей и основных направлений социально-экономического развития в динамичной конкурентной среде при консолидированном участии ключевых хозяйствующих субъектов территории.

Современной теорией и практикой выработан ряд общих положений разработки стратегии местного экономического развития, соблюдение которых увеличивает вероятность успеха. В числе наиболее важных из них можно выделить согласование групповых интересов внутри территории, учет при планировании стратегических направлений развития региона, к которому принадлежит данный город, и определение реально осуществимых задач и целей. В городе стратегия развития должна разрабатываться, планироваться и реализовываться совместными усилиями органов местной власти, представителей частного бизнеса и государственных предприятий, общественных и научно-образовательных организаций.

Органы государственной власти РФ и государственной власти ее субъектов обязаны содействовать развитию местного самоуправления. Согласно ст. 5 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» взаимоотношения между органами местного самоуправления и органами власти субъекта РФ в области городского стратегирования описываются следующими полномочиями органов власти субъектов РФ:

1) принятие и изменение законов субъектов РФ о местном самоуправлении, контроль за их соблюдением;

2) регулирование отношений между бюджетами субъектов РФ и местными бюджетами;

3) обеспечение сбалансированности минимальных местных бюджетов на основе нормативов минимальной бюджетной обеспеченности;

4) наделение органов местного самоуправления отдельными полномочиями субъектов РФ, передача материальных и финансовых средств, необходимых для осуществления переданных полномочий, контроль за их реализацией;

5) принятие региональных программ развития местного самоуправления;

6) обеспечение гарантий финансовой самостоятельности местного самоуправления;

7) обеспечение государственных минимальных социальных стандартов;

8) компенсация местному самоуправлению дополнительных расходов, возникших в результате решений, принятых органами государственной власти субъектов РФ.

Однако в распределении полномочий между органами власти Российской Федерации, субъекта Федерации и местным самоуправлением по вопросам территориального стратегирования существует ряд проблем:

1. Закон об общих принципах организации местного самоуправления относит принятие комплексных планов и программ социально-экономического развития муниципального образования и утверждение отчетов об их исполнении к исключительному ведению представительного органа местного самоуправления. При этом принятие целевых программ развития отдельных отраслей или видов деятельности находится как в компетенции города, так и в компетенции региона. Нередко по ставящимся целям такие программы противоречат друг другу.

2. Кроме того, действующее законодательство не определяет, на какой срок должны быть рассчитаны комплексные планы социально-экономического развития муниципальных образований, целевые программы. Поэтому этот срок устанавливают муниципальные образования самостоятельно. Однако целевые программы, разрабатываемые на уровне Российской Федерации в целом или отдельного региона, как правило, имеют свою периодизацию, нередко по срокам достижения тождественных целей, установленных в программах, разработанных на разных уровнях управления, также наблюдаются расхождения.

3. Выделение проблемно-содержательных направлений в структуре планов социально-экономического развития муниципальных образований должно осуществляться с учетом программ и планов, принимаемых на вышестоящих уровнях управления, а также сведений о проектах планов и программ развития, получаемых от предприятий, организаций, расположенных на территории муниципального образования. Однако если на уровне города реализовать это положение возможно, то, как правило, при планировании на уровне региона достаточно сложно обосновать необходимость поддержки развития того или иного предприятия.

4. Проекты местных бюджетов составляются с учетом необходимости достижения минимальных государственных социальных стандартов на основе нормативов финансовых затрат на предоставление

государственных или муниципальных услуг, а также в соответствии с другими нормами (нормативами), установленными законодательством РФ и ее субъектов, правовыми актами органы местного самоуправления. При этом федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов Федерации должны обеспечивать муниципальным образованиям минимальные местные бюджеты путем закрепления доходных источников для покрытия минимально необходимых расходов местных бюджетов. Однако это положение нередко не исполняется, так, например, по г. Тольятти финансовые ресурсы на обеспечение льгот на бесплатный проезд в общественном транспорте ветеранов и инвалидов приходится изыскивать из местного бюджета, так как из федерального средства не поступают на протяжении нескольких лет.

5. Органы местного самоуправления, осуществляя полномочия в сфере планирования, взаимодействуют с органами государственной власти субъекта Федерации. В ряде случаев они привлекаются органами государственной власти субъекта Федерации к реализации региональных программ в качестве исполнителей. Например, государственная программа Московской области «Молодежь Подмосковья 1998—2000 годы» в числе исполнителей называет и органы местного самоуправления, включая в качестве источников финансирования программы муниципальные бюджеты³². Однако не всегда такое участие подкрепляется в должном объеме финансовыми ресурсами.

Основным и новым направлением для региональной политики становится финансовое обеспечение территориального развития. Важнейшее значение приобретает оценка возможностей расширения налоговой базы и увеличения доходов региональных бюджетов за счет создания благоприятной среды по вовлечению в оборот местных производственных ресурсов, стабилизации воспроизводственных процессов на предприятиях региона. Государственное регулирование территориального развития осуществляется путем перераспределения финансовых средств через бюджетную систему и направлена преимущественно на достижение минимальной бюджетной обеспеченности на душу населения.

ОСОБЕННОСТИ ПРЕДВЫБОРНЫХ КАМПАНИЙ В ЧИТИНСКОЙ ОБЛАСТИ

Шевелькова В. В.

*ЗабГПУ им. Н.Г. Чернышевского,
Чита*

Читинская область, расположенная на юго-востоке Сибири, занимает площадь 431,5 тыс. кв.км. Численность населения, по предварительным результатам последней переписи, составляет 1 млн. 156,2 тыс. человек. Соотношение городского и сельского населения - 65,7% и 34,3% соответственно. Админи-

стративный центр области – город Чита (314,3 тыс. человек).

«Область располагает мощным минерально-сырьевым потенциалом и уникальным по разнообразию и объемам запасам полезных ископаемых. В недрах земли хранится 38% разведанных запасов плавикового шпата, 31% циркония, 21 % меди, 27% молибдена, 18% титана, 16% серебра, кроме того, много свинца, золота, вольфрама, олова, лития, цинка, железных руд, угля и др.»(1). В области много озёр, рек, есть уникальные заказники. Разнообразен животный и растительный мир, прекрасные условия для развития туризма.

Но при всём этом богатстве социально-экономическое положение жителей области остаётся плачевным. По большинству показателей жизненного уровня жизни населения, таких как цены, уровень заработных плат, пенсий, обеспеченности жильём и медицинским обслуживанием, область занимает одно из последних мест среди регионов России. Из-за этого постоянно снижается численность населения.

Хотя область обладает большим экономическим потенциалом и по инвестиционной привлекательности, определяемой природными ресурсами, область стоит на 14 месте в Российской Федерации (по данным журнала «Эксперт»), но реальных инвестиций почти нет.

«По стоимости фиксированного набора товаров и услуг (105 % к среднероссийской), Читинская область самая дорогая. Полную характеристику области дополняет пассивность власти и высокий уровень криминаленности (особенно по показателям преступности и коррумпированности)»(1).

Что касается информационного пространства области, то можно отметить, что средства массовой коммуникации находятся на невысоком уровне развития, недостаточно эффективны и стабильны. Многие районы области не имеют достаточного доступа к телевизионным, радио - каналам и прессе. В Административном центре области, г.Чите, действуют около 5 центральных телеканалов и только 2 местных, один из которых (ЧГТРК)- принадлежит Читинской Областной Думе, а второй («Альтес»)- частично Городской Думе. Независимых от власти газет в области почти нет (исключение – областная независимая газета «Экстра»).

Все эти факторы в совокупности приводят к тому, что в период предвыборной кампании, большая часть населения (особенно жители отдалённых районов), не имеет доступа к информации о кандидатах, не может реально оценить их достоинства и недостатки, а делает выводы, в основном, по агитационным листовкам и письмам, которые не всегда сработаны качественно.

Но, помимо всего перечисленного, на результаты выборов влияет и многое другое:

1) Население Читинской области достаточно консервативно в своих взглядах и применение новых, интересных PR- технологий зачастую даёт прямо противоположный результат. Поэтому практически во всех кампаниях "...используется стандартный набор агитационных, медийных, митинговых и PR-средств (массированный вброс листовок, газет, информаци-

³² Кутафин О.Е., Фадеев В.И. Муниципальное право Российской Федерации: Учебник. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрист, 2003. – С. 387.