

венной деятельностью, могут проявлять инициативу, принимают участие в общественных мероприятиях, но потенциал их коммуникативных склонностей не отличается высокой устойчивостью, они нуждаются в серьезной планомерной работе по формированию и развитию коммуникативных склонностей.

У большинства респондентов выявлен средний уровень развития характерологических особенностей личности, число баллов, оценивающих характероло-

гические черты (свойства), укладывалось в интервал среднего уровня (от 5 до 6), за исключением фактора С, (средний балл 7,0, и фактор В, средний балл 4,0). При общем среднем уровне интеллекта (суммарный балл 3,6, выявленный у 81,3% респондентов) отмечается достаточно высокий уровень общения у 68,8% лиц, участвовавших в анкетировании, свидетельствующий о развитии обучающей и развивающей функции совершенствования коммуникативных умений и навыков.

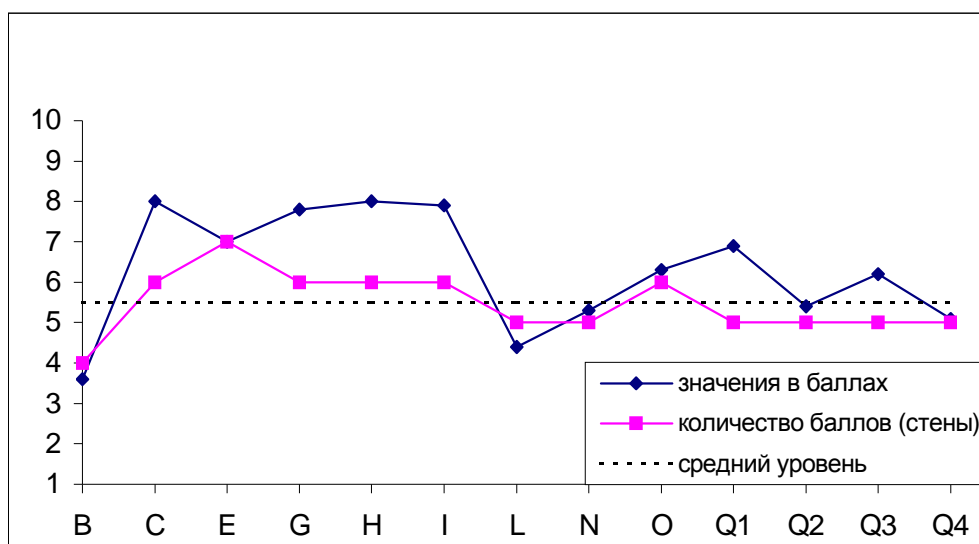


Рисунок 2. Групповой личностный профиль школьников

Таким образом, при анализе учебной деятельности самоанализ преподавателя может быть индивидуально ориентирован. Критериальной основой анализа может быть анализ отдельной составляющей (коммуникативной) педагогической деятельности. Готовность преподавателя к самоанализу зависит от наличия позитивной Я – концепции. Необходимо помнить, что становление педагогического мастерства это постоянный процесс достижения поставленных целей и обретения новых.

МЕТОДИЧЕСКИЙ СЛОВАРЬ ПО ОБУЧЕНИЮ МАТЕМАТИКЕ В ШКОЛЕ КАК СРЕДСТВО СИСТЕМАТИЗАЦИИ ПРЕДМЕТНОЙ ОБЛАСТИ

Самарина А.Е.

Смоленский государственный педагогический университет

Методический словарь по обучению математике по своему назначению должен выполнять несколько функций: *нормативную, информационную (справочная), учебная.*

Рассмотрим первую из функций этого методического пособия (его раздел «Частные методики»).

Словарь по методике обучения математике в школе должен объединить, зафиксировать и привести в систему основные термины, употребляющиеся в частных методиках обучения математике.

С точки зрения лексикографии – науки о составлении словарей – словарь как форма представления данных сам по себе системен.

Во-первых, он системен изнутри, так как строится по определенным принципам, которые уже сами по себе образуют чисто лексикографическую систему. Система словаря проявляется как в его макроструктуре, так и в микроструктуре отдельных фрагментов, в строгости и однотипности построения словарных статей, частей словаря, помет, отсылок.

Во-вторых, каждый термин специального словаря принадлежит к определенной системе терминов и не может быть правильно понят без учета его отношений с близкими к нему терминами, то есть словарь отражает систему языка, а через нее и систему объектов. Для того чтобы извлечь те или иные сведения из словаря, читатель, пользователь, может не просматривать весь словарь. Благодаря самой внутренней структуре такой книги, как словарь, он достаточно легко и быстро находит для себя требуемые данные, наводит какую-то справку. [1]

В-третьих, систематизация является совершенно необходимым этапом создания вначале словника, а затем и словаря (особенно словаря нормативного и информационного). Её применение снижает трудоёмкость подготовки словаря, так как помогает:

- 1) правильно определить степень охвата рассматриваемых терминов, установить чёткие рамки словаря и обеспечить его полноту;
- 2) облегчить работу по составлению и уточнению дефиниций;
- 3) правильно установить взаимные ссылки;
- 4) создавать большие по объёму словари путем распределения отдельных тематических разделов ме-

жду несколькими авторами с учетом их специализации и квалификации.

Л.В.Щерба в своей работе об основах типологии словарей рассматривал такой вид словаря, как идеологический, и определял его как словарь, построенный на основе классификации идей и понятий, то есть словарь, отражающий систему языка.

Результатом систематизации должна стать иерархическая модель, граф-схема, в которой отражены и связаны все основные понятия и термины науки (терминосистема). В такой модели словаря каждый термин или их сочетание имеют своё место и связан с вышестоящими, нижестоящими и соподчинёнными терминами соответствующими отношениями.

Также Л.В.Щерба отмечал, что идеологические словари «должны дать материал для построения истории мышления, отражённого в языке»[2]. Это высказывание ведёт нас к определению путей развития системы научных понятий и самой науки.

Эта идея была развита в работах других исследователей и наиболее полное отражение получила в диссертационном исследовании С.В.Гринёва, который отмечал, что необычайное развитие исследований в области теории познания, науковедения и истории науки стимулировало повышение интереса к изучению роли терминологий в развитии научных представлений и привело к появлению нового, чрезвычайно перспективного направления в изучении терминов - когнитивного терминоведения. Это связано с осознанием того факта, что плодотворные исследования терминологических систем невозможны, если не понимать совершенно отчетливо, какое значение имеют термины для познания и человеческого мышления.

Рассмотрение терминосистем с позиций когнитивного терминоведения позволяет выявить эвристические функции термина и специального словаря, что дает возможность изучать особенности развития научных знаний и прогнозировать развитие науки. С.В.Гринёвым была установлена связь между уровнем научных представлений на разных этапах развития науки и техники, отношением к терминам, преобладающими способами их образования и попытками их упорядочения. То есть упорядочение терминов данной отрасли знаний и создание терминологического словаря имеет значение для развития данной науки. Специальный словарь не только является онтологической формой терминосистем, но и позволяет реализовать их эвристическую функцию, что дает возможность говорить об изучении на основе существующих словарей особенности развития научных знаний в указанной отрасли.[3]

Ряд преимуществ в составлении специального терминологического словаря как системы знаний выделяют также С.Л. Гольдштейн, Т.Я. Ткаченко, П.А. Устьянцев:

1. Возможность представления всей суммы теоретической и эмпирической информации в обозримой форме.

2. Упорядочение и приведение к единому базису представлений разных экспертов, теорий различных научных школ, по крайней мере, частичное устранение неопределённости используемых понятий. Это весьма важно при создании методического слова-

ря, поскольку область частной методики в литературе освещается явно недостаточно. Существующие методические пособия разрозненны, не всегда доступны рядовому учителю, нередко они отражают различающиеся концепции авторов. Это положение, конечно, требует создания систематизирующего методического пособия.

3. Создание основы для анализа и планирования научной деятельности. Системы знаний способствуют вскрытию противоречий в существующих представлениях о предметной области, помогают обнаружить допущенные неточности и «белые пятна», определить направления дальнейшего развития.

4. Система знаний является инструментом получения нового знания. Можно задать произвольную комбинацию блоков знаний из уже оформленных простых областей и, тем самым, получить на стыке старых знаний новую технологию, новую методологию, новую науку.

5. Отслеживание развития логической структуры знания: образование новых понятий, изменение связей между существующими, расширение их содержания.

6. Системы знаний позволяют логически корректно определить структуру информационной модели сложного объекта.

7. Создаются условия для корректной, устойчивой передачи знаний. Это, во-первых, обеспечивает высокий средний уровень подготовки специалистов и, во-вторых, формирует предпосылки для вовлечения в процесс использования знаний всё большего числа людей, что поднимает технологичность научно-практической деятельности на качественно новый уровень.

8. Знания теперь могут быть оформлены как коммерческий продукт. [4]

Таким образом, составление словаря частной методики преподавания математики даёт возможность зафиксировать и проанализировать современное состояние методики преподавания математики, направления его дальнейшего развития.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Герд Л.С. К определению понятия «Словарь» //Проблемы лексикографии. Сб.статей под ред. Л.С.Герда и В.Н.Сергеева. СПб. 1997.204с
2. Щерба Л.В. Опыт общей теории лексикографии /Языковая система и речевая деятельность.- Л.: Наука,1974. -С.265
3. Гринёв С.В. Основы лексикографического описания терминосистем. Автореферат диссертации на соиск. уч. степ. доктора фил. наук. Москва, 1990,43с.
4. Гольдштейн С.Л., Ткаченко Т.Я., Устьянцев П.А. Об одном способе построения системы знаний. //НТИ, сер.2, 1999, №8

Работа представлена на научную заочную электронную конференцию «Приоритетные направления развития науки, технологий и техники» по направлению «Образовательные технологии» (15-20 марта, 2004 г.)