

вый рынок России не выполняет свои прямые функции – быть способом привлечения, мобилизации и перераспределения инвестиционных ресурсов.

Интересны результаты опроса, проведенного Ассоциацией менеджеров в период с 5 по 17 ноября 2003 года среди 197 топ-менеджеров и руководителей ведущих российских компаний. Согласно этому опросу, 69 % участников не считают, что фондовый рынок каким-то образом влияет на основные экономические тенденции. Это не случайно, поскольку для большинства менеджеров в качестве приоритетных источников получения инвестиций выступают банки и прямые инвестиции (с незначительным отрывом от банков). Фондовый рынок выступает как третий источник, причем, со значительным отставанием от первых двух. Правда, при этом 31 % опрошенных считают, что фондовый рынок адекватно отражает основные тенденции развития экономики.

Результаты опроса подтверждают реальную ситуацию на рынке. По данным Министерства экономического развития и торговли, на 1 июля 2003 года в структуре источников инвестиций в основной капитал преобладали собственные (46,5 %) и бюджетные средства (18,4 %). Кредиты банков составили 4,8 %, а корпоративные обязательства и эмиссия акций вместе – 0,5 %.

Недостатком российского фондового рынка также является отраслевая привязка к предприятиям нефтегазового сектора и недостаток финансовых инструментов. Большая часть эмитентов, на основании которых рассчитывается индекс РТС – Интерфакс, представлена предприятиями нефтяного сектора (до 65 %), где на акции ЮКОСА приходится 25 % индекса. Доля же этих предприятий в ВВП значительно скромнее. Такой перевес сохраняется достаточно давно. Столь узкая отраслевая привязанность индекса приводит к тому, что индекс РТС – Интерфакс сильно зависит от динамики мировых цен на нефть. События вокруг ЮКОСА показали опасность привязки индекса к одному эмитенту. Не говоря уже о том, что малое количество ликвидных бумаг создает большие возможности для манипулирования рынком. Причем, можно отметить, что количество новых ликвидных бумаг на рынке долевых инструментов не только не увеличивается, но и их число постоянно сокращается.

Кроме того, на протяжении последних двух лет происходит сокращение free float, т.е. акций, находящихся в свободном обращении. По данным экспертов Альфабанка, на конец мая 2003 года менеджмент контролировал 31,5 % акций, близкие к менеджменту лица – 14,3 %, у стратегических инвесторов было 11,6 %, у государства – 13,6 %, а в свободном обращении оставалось 27,7 % акций. (1)

Концентрация контрольных пакетов в руках инсайдеров приводит к дальнейшему сужению инструментальной базы российского фондового рынка, к сокращению возможностей для инвесторов, расширению поля для манипулирования ценами. Причем, ни одно из ведомств, по идее отвечающее за вывод новых эмитентов на рынок, ничего не сделало в этом направлении.

Российский фондовый рынок пока не стал рынком, привлекающим инвестиции большого числа ча-

стных инвесторов. По данным Министерства экономического развития и торговли, участниками российского фондового рынка в России является 0,1 % населения, в Южной Корее – 8,3 %, в Японии – 26,6 %, Австралии – 36,5 %, в США – 48,2 % домохозяйств. (1)

Надо учитывать, что активными игроками на российском фондовом рынке выступают российские банки. В их структуре доходов на операции с ценными бумагами приходится 13,2 %. Это повлияло на потери российской банковской системы от падения цен на российские акции, которые составили за ноябрь 2003 года 40 млн. дол., примерно столько же банки потеряли от падения цен на российские корпоративные облигации. Это говорит о росте рисков в банковской системе и о том, что необходимо формировать систему предотвращения рисков, связанных с падением цен на финансовые инструменты. Основой такой системы должен выступать устойчивый фондовый рынок.

Проблемой российского финансового рынка является наличие большого числа регуляторов. ЦБ РФ отвечает за развитие банковского сектора, поддержание стабильности на валютном рынке. Министерство финансов регистрирует выпуск государственных, субфедеральных и муниципальных ценных бумаг, курирует развитие страхового сектора. Федеральная комиссия по ценным бумагам курирует нормотворчество в области эмиссии и обращения корпоративных ценных бумаг, отвечает за соблюдение эмитентами и профессиональными участниками фондового рынка определенных стандартов, лицензирование профессиональных участников. Министерство труда и социальной защиты курирует деятельность негосударственных пенсионных фондов и т.д. Наличие множества регуляторов сложилось исторически, но сегодня возникла потребность в согласовании их действий. Дело в том, что различные регуляторы издавали и издают разные нормативные акты, многие положения которых противоречат сегодня друг другу и являются причинами многих недостатков российского финансового рынка. Поэтому надо стремиться к созданию единого мегарегулятора финансового рынка наподобие в Великобритании FSA.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Финансы // Ежемесячный теоретический и научно-практический журнал. 2004. №2.
2. Л.А. Дробозина. Финансы. Москва, 2002 г.

#### **ДОБРАЧНОЕ МЕДОБСЛЕДОВАНИЕ КАК ОДИН ИЗ МЕТОДОВ РЕШЕНИЯ ПРОБЛЕМЫ ПЛАНИРОВАНИЯ СЕМЬИ В РОССИИ**

Чекушин Р.Х., Сырнев Т.С.

*ГОУ ВПО Кемеровская государственная медицинская академия МЗ РФ, Кемерово*

В настоящее время Россия занимает одно из ведущих мест в Европе по уровню потребления наркотиков и алкоголя среди подростков и молодежи, распространению ВИЧ, гепатитов В и С, туберкулеза, БППП. Отмечается высокая распространенность гинекологической патологии у женщин, абортов, ос-

ложненное течение беременности и родов, послеродового периода. Резко увеличилась роль болезней с наследственной этиологией.

В настоящий момент зарегистрировано более 1000 наследственных болезней, причем большинство из них связано с психическими расстройствами. По данным ВОЗ, ежегодно, с применением новых методов диагностики регистрируют в среднем три новых наследственных заболевания. По данным мировой статистики, 7-8% новорожденных, как правило,отягощены наследственной патологией. Вместе с тем, создание семьи, характер межличностных отношений не определяется наличием каких-либо скрытых дефектов здоровья у лиц вступающих в брак, что нередко приводит к распаду семьи, нарушению ее психологического здоровья.

Ст. 15 Семейного кодекса РФ предусматривает медицинское обследование лиц, вступающих в брак, но как следует из опроса работников отделов ЗАГС г. Кемерово, непосредственно занимающихся оформлением браков, данное положение законодательства “практически не работает”. Молодежь, вступая в брак, в силу незнания, а зачастую нежелания воспользоваться предоставленным правом получить сведения о состоянии своего здоровья перед созданием семьи, подвергает опасности будущее потомство, создавая замкнутый круг заболеваний: больные родители – больной плод – больной ребенок – больной подросток – больные родители.

Целью нашего исследования явилось изучение отношения молодежи к проведению медицинского освидетельствования лиц, вступающих в брак, знания своих прав, закрепленных законом. Методом анкетирования было опрошено 198 студентов Кемеровской государственной медицинской академии – будущих врачей, которым, возможно, в дальнейшем предстоит решать вопросы планирования семьи. Из общего числа опрошенных, 45,03% (90 чел.) состоят в браке, 12,74% (24 чел.) имеют детей.

По результатам опроса, только 15,21% (10 чел.) знакомы с положением о добрачном медицинском обследовании, и лишь 3,27% (6 чел.) из состоящих в браке его проходили. 49,00% (96 чел.) имеют приобретенные заболевания и 7,54% (15 чел.) – наследственные. 8,44% (5 детей) имеют врожденную патологию.

На вопрос “Согласны ли Вы с тем, что у еще не родившегося ребенка должно быть право на здоровье, как у будущего гражданина РФ”, положительно ответили 10% опрошенных. Целесообразным данный вид медобследования считают 87,53% (173 чел.) опрошенных. 60,09% (121 чел.) считают, что его надо сделать обязательным. С необходимостью информированности о состоянии здоровья своего партнера согласны 92,00% (182 чел.).

Результаты, полученные в ходе исследования говорят о готовности молодежи к прохождению медицинского обследования на добрачном этапе. Медицинское обследование убережёт будущих супругов от неприятных сюрпризов: скрытых друг от друга БППП, не определенного ранее бесплодия и др. Справка станет своеобразной страховкой на случай беременности: заранее станет известно, какие наслед-

ственные заболевания подстерегают малыша, совпадут ли рецус-факторы крови у родителей.

На основании проведенного нами исследования, мы можем заключить, что будущие врачи наиболее близки к пониманию проблемы планирования семьи. Возможно, это связано с их профессиональной подготовкой. Что касается остальной части молодежи, собирающейся создать семью, то есть необходимость проведения среди них санитарно-просветительской работы, которая будет способствовать углублению знаний в области анатомии, физиологии, наследственности человека. Это поможет более правильно решать вопросы деторождения, особенно в семьях, где уже встречаются те или иные наследственные дефекты здоровья.

### ПОНЯТИЕ ПОХИЩЕНИЯ ПО УГОЛОВНОМУ КОДЕКСУ РОССИИ 1996 ГОДА

Шеварыкин А. В.

*Алтайский государственный университет, Барнаул*

Определения похищения человека в законе нет. При этом незаконное лишение свободы определяется через отсутствие в деянии признака похищения, т. е. через неопределенный признак. Однако, в УК 1996 года есть примечание 1 к статье 158, в котором дается понятие хищения. Уже при поверхностном анализе становится очевидной неприменимость данного определения к ст. 126 УК. И все же один из признаков указанного определения ученые используют при толковании категории похищение человека – это противоправное изъятие. Данная категория присутствует, например, в определении похищения человека данным профессором Кругликовым Л. Л.: «умышленное изъятие и перемещение человека вопреки его воле из естественной для него социальной среды в иное место с намерением содержать его определенное время в неволе». Помимо изъятия указывается на такой признак как насильственное (вопреки его воле) перемещение человека в иное место.

Некоторые специалисты склонны отождествлять похищение человека с его незаконным перемещением.

Ряд авторов отстаивают трехэлементную структуру похищения, которое включает в себя захват, перемещение и последующее удержание.

Некоторые ученые не соглашаются с обязательностью перемещения потерпевшего в пространстве для квалификации деяния по ст. 126 УК. Так, в частности профессор Бриллиантов утверждает, что похищение может состоять в удержании лица в месте его привычного пребывания, но сопровождаться дезинформацией о реальном месте нахождения похищенного. Рассматривая позицию Бриллиантова, необходимо обратить внимание на два обстоятельства. Во-первых, похищение не может состоять в удержании, ведь если мы поставим знак равенства между незаконным удержанием и похищением, то вынуждены будем поставить тот же знак между статьями 126 и 127 УК РФ. Во-вторых, мы не можем не согласиться с тем, что похищенный может удерживаться в месте своего привычного пребывания. И в этой связи указа-