

- необходимость более обоснованной оценки принятия текущих решений.

Субъективная причина – повышение инициативы строительных организаций.

Центр оставляет за собой некоторые функции, в частности, функцию контроля, стратегического планирования, управления кадрами. Руководители строительных организаций несут ответственность за производство, продажу продукции и услуг, а иногда и за прибыль, и имеют некоторую самостоятельность в принятии решений. Децентрализация управления должна создать условия для независимости строительных организаций без потери системного эффекта, согласования деятельности строительных организаций со стратегической политикой Центра, повышения квалификации и подготовки кадров. Строительные организации также могут по согласованию с Центром получить возможность самостоятельно выходить на рынок, что иногда ограничивается Центром, иметь свои счета издержек и доходов и т.п.

Отличительная особенность «центров ответственности и «центров издержек» от «центров прибыли» и «центров капиталовложений» состоит в том, что «получение прибыли, как правило, не является главной целью их деятельности» [2,3]. «Центры капиталовложений» в отличие от «центров прибыли»

несут ответственность «не только за прибыль, но и за требуемые для ее достижения инвестиции». Современное обследование промышленных компаний США показало что тенденция, выявленная Дж. Морисом и Р. Энтони в 1965 году сохраняется, то есть «центры капиталовложений» имеют существенно больший масштаб распространения, чем «центры прибыли». Эта тенденция может иметь распространение и на российские промышленные компании.

ЛИТЕРАТУРА

1. Зайдель Х., Теммен Р. Основы учения об экономике / Пер. с нем. – М.: Дело ЛТД, 1994. – С. 223.

2. Голдман М. Теория управления в США и России: сравнительный анализ // Международный журнал «Проблемы теории и практики управления». – 1997. – №1.

3. Мовсесян А., Либман А. Современные тенденции в развитии и управлении ТНК // Международный журнал «Проблемы теории и практики управления». – 2001. – №1.

Работа представлена на II научную конференцию с международным участием «Экономические науки. Актуальные проблемы фундаментальных исследований» (Египет, Хургада, 22-29 февраля 2004г.)

Экология и здоровье населения

Проблемы рационального природопользования и охраны окружающей среды на территории Среднего Приобья

Даниленко Л.А., Ивачёв И.В., Соромотин А.М.
ОАО «Сургутнефтегаз», ТО СургутНИПИнефть,
Сургут, Тюмень

Западно-Сибирский нефтегазовый комплекс на берегах Оби формировался в условиях полного отсутствия законодательной и нормативной базы, лишь для рыбохозяйственных водоемов существовал десяток нормативов ПДК. Законы по природопользованию – «О недрах», «О недропользовании», Лесной кодекс, Водный и Земельный кодексы стали выходить после 1995 года. Закон «Об охране окружающей природной среды» вышел на 4-5 лет раньше (1991г). В этом законе конкретно были прописаны требования к хозяйствующим субъектам, образование внебюджетного экологического фонда, плата за загрязнение окружающей среды. Сразу после выхода закона было опубликовано Постановление правительства РСФСР от 22.08.92 № 632. О ставках платы за сбросы, выбросы загрязняющих веществ, размещение отходов.

За размещение отходов бурения во внебюджетный экологический фонд, фактически в бюджет Госкомэкологии, поступали миллиарды рублей, которые тратились, в основном, на расширение аппарата и выполнение его фискальных функций.

В «Законе»... также было указано на необходимость разработки кадастров природных ресурсов, что входило в обязанность правительства и научных учреждений России. Это было необходимо делать срочно, так как никакой рыночной, тем более рациональной экономики быть не может «если земли не меряны, волки не считаны». Прошло 12 лет, вышел новый «Закон об охране окружающей среды РФ» (2001г), теперь уже без слова «природной» и без требования разработки кадастров природных ресурсов. Как это понимать? Может быть природные ресурсы России уже оценены как по биоразнообразию, биопродуктивности, так и экономической стоимости?

Новый «Закон об охране окружающей среды» ввел понятие уровней допустимого воздействия, но этих показателей нет. Хотя еще правительство В. Черномырдина ставило такую задачу перед Академией Наук и Госкомэкологии России.

«Водный кодекс России» (1995г) отнес болота к поверхностным водоемам (ст. 11) и предписал устанавливать вокруг них водоохранные зоны. На нефтегазовых месторождениях сегодня площади водоохранных зон вокруг внутриводотных озер и рек достигают 80%, а где делать водоохранную зону для болота и зачем? Некоторые ученые все это как бы не знают и вводят новое понятие: «водно-болотные угодия», требуя их охраны и перевода в заповедные зоны. В настоящее время площадь заказников и за-

поведников на территории Ханты-Мансийского округа достигает 12%.

Север Западной Сибири это теперь уже не страна рек, болот и лесов, а водно-болотное угодье, которое следует охранять для устойчивого развития территории. Так где же расположены нефтегазовые промыслы – на заболоченных землях лесного фонда (Лесной, Земельный кодексы), водоемах (Водный кодекс) или водно - болотных угодьях?

При этом все имеют благородную цель – спасти и сохранить природу для будущих поколений, но откуда они возьмутся, если нынешнее поколение, если и не вымирает, то и не прибавляется, плотность населения за Уралом не превышает 2,5 чел/км².

Летом 2003 года в Ханты-Мансийске прошла научно-практическая конференция по вопросам использования рыбных и охотничьих ресурсов округа. По материалам конференции выпущена книга «Перспективы и пути развития рыбной промышленности и охотничьего хозяйства в Ханты-Мансийском автономном округе», где даны следующие оценки: ...недоиспользуются не только запасы карповых рыб (караси, плотва, елец, язь) и щуки (р. Обь занимает первое место в мире по обилию щуки), но и ценных промысловых рыб – сига, нельмы, стерляди. Освоение охотничьих ресурсов не превышает 15%, численность волка с 1991 года выросла более чем в 3 раза. Расчетная лесосека используется также в пределах 15%.

Общее водопотребление в Тюменской области не выше 3% годового стока р. Обь, а с учетом возврата сточных вод, это не более 1%. Нарушенные земли в целом по ХМАО не превышают 1%.

И при всем этом «зеленые», наука, СМИ неустанно говорят, пишут, митингуют по поводу грядущей экологической катастрофы, при этом даже научные работники представляют экосистемы, биосферу Земли, как нечто неизменное, статичное.

Болота Западной Сибири имеют возраст 10 - 18 тысяч лет, а Земле более 5-ти млрд; и процессы на ней идут не только эндогенные, но и космологические (экзогенные). Экосистемы имеют определенный запас прочности.

Состояние природных сред в Среднем Приобье в целом удовлетворительное, загрязнение имеет локальный характер. Мониторинговые исследования химического состава поверхностных вод по 19 лицензионным участкам (ЛУ) ОАО «Сургутнефтегаз» показало, что природной особенностью вод Среднего Приобья является присутствие в них углеводов не антропогенного происхождения. Даже на «чистых» лицензионных участках, на которых еще не велась добыча нефти, отмечается повышенное относительно рыбохозяйственных и санитарно-гигиенических ПДК содержание углеводов, которое колеблется от 0,02 до 2,1 мг/дм³.

Кроме углеводов, в водах описываемого региона отмечается превышение ПДК по некоторым тяжелым металлам, в частности по железу, алюминию и марганцу.

В тоже время отмечается невысокое содержание хлоридов в воде и низкие значения её минерализации.

С 1999 г. на новых ЛУ ведётся оценка уровня содержания фенолов и полиароматических углеводородов по 16 компонентам.

По полиядерным ароматическим углеводородам (ПАУ) ПДК установлено по нафталину – 4000 нг/дм³ и бенз(а)пирену (БП) – 5 нг/дм³. Превышений ПДК нафталина в пробах поверхностных вод не зарегистрировано. В тоже время в 30,9 % отобранных проб отмечено превышение ПДК по бенз(а)пирену.

В большинстве исследуемых проб содержание фенола составляет менее 0,0005 мг/г при ПДК равной 0,001 мг/дм³, т.е. менее 0,5 ПДК.

Кроме вышеперечисленных химических элементов и соединений в исследуемых водах имеется большое количество биогенных веществ. В их числе – азот, фосфор, калий, кремний, железо в разных формах.

Экологическая оценка качества вод Среднего Приобья по ПДК не достоверна. Необходима разработка региональных ПДК, как для нефтепродуктов (углеводородов), так и других соединений, в частности тяжелым металлам.

По критериям ЮНЕП 11 млн. км² или 65% территории России имеют статус «дикой природы». Когда мы ее оценим (составим кадастры) и начнем рационально использовать не только минеральное сырье, но и воспроизводимые ресурсы? Сегодня лозунг «охрана окружающей среды» не подкреплена конкретными программами, по которым были бы выделены приоритеты охраны, деньги, материальные ресурсы. Среди приоритетов «Охраны» должно не последнее место занять охрана среды обитания человека, в частности – раздельный сбор мусора, в первую очередь бумаги и пищевых отходов в городах.

В системе российского природоохранного законодательства, в частности, при оценках воздействия человека на окружающую среду, отсутствует рациональный подход в природопользовании. В декабре 2002 г. на консультационном совещании в Москве, организованном Всемирным банком, после многочисленных дискуссий выделены принципы развития Российской системы экологической оценки, в том числе:

- рационализм и учет интересов бизнеса;
- обеспечение влияния на процесс принятия решений посредством развития системы экологической оценки от инструмента, функционирующего по принципу «не навреди», до механизма содействия принятия решений в интересах устойчивого развития;
- эффективность, основанная на концентрации ограниченных институциональных, аналитических и финансовых ресурсов в целях определения наиболее значимых видов воздействия на окружающую среду.

Работа представлена на научную конференцию с международным участием «Экология и рациональное природопользование» (Египет, г. Хургада, 22-29 февраля, 2004 г.)