

систем плотность дефектов с увеличением уровня стабилизируется.

Рассмотренный нами новый подход к парадигме глобальных эволюционных процессов позволяет вы-

делять циклические этапы развития иерархических систем и соответствующие им процессы изменения власти (Таблица 2).

**Таблица 2.** Эволюционные процессы и состояние организационной системы

№ П/п	Эволюционный процесс	Процесс трансформации власти	Область сценариев поведения организационной системы
1.	Самоорганизация	Революционализация	Самоорганизованная критичность
2.	Децентрализация	Либерализация	Катастрофа
3.	Централизация	Авторитаризация	Неорганизованная критичность
4.	Самоуправление	Демократизация	Стабильность

Наиболее конкретным примером согласования выделенных нами циклических этапов эволюции управления и соответствующих им процессов и состояний системы могут стать основные этапы в становлении и развитии русской государственности, так как существование государства как организации всегда приводит к иерархии власти. Как отмечает известный российский политолог А.А. Радугин, «начиная с периода раннеклассовых обществ, государство как форма социальной организации являлось самым распространенным и непосредственно наблюдаемым явлением...» [2].

В процессе перехода к рыночной экономике Россия интенсивно прошла стадию свободной конкуренции, характерной тенденцией которой было дробление крупных производственных объединений и предприятий (процесс самоорганизации). Генетической основой такого процесса является специализация, породившая некоторую обособленность предприятий и превратившая их в первичные производственные ячейки экономической системы (процесс децентрализации). За последние два года стратегии поведения российских компаний кардинальным образом изменились в сторону интенсификации развития интегрированных бизнес-групп и захвата ими новых рынков. Современная российская экономика представляет собой структурно сложную динамическую систему с огромным количеством явных и неявных связей хозяйственных элементов. Согласно определению современного экономического словаря прямые хозяйственные связи предстают как «форма производственных отношений между организациями, предприятиями, реализуемая на основе непосредственных договорных контрактов между участниками, без привлечения государственных, межведомственных и других посреднических структур». Посредством системы хозяйственных связей достигается объединение нескольких бизнес-единиц в единую вертикально-интегрированную бизнес-группу (процесс централизации). В условиях вертикально-интегрированных бизнес-групп как иерархических организаций хозяйственным связям внутренне присущ плановый характер образования и действия. Одной из важных проблем рыночной экономики является установление длительных хозяйственных связей по поставкам продукции и укреплению экономически выгодных для предприятия отношений, решать которые необходимо в рамках территориально-организованных систем. Это приведет к эффективно-му развитию межрегиональных связей.

Интеллектуализация общества и внедрение новых технологий должны обеспечить постоянный и непрерывный рост экономики, устойчивое развитие всех отраслей, и тогда Россия не останется в мировой экономике только поставщиком сырья. Структурные реформы и динамизм экономики позволят в долгосрочной перспективе наблюдать не только экономический рост, но и способствовать снижению инфляции и росту доходов населения только в том случае, если подход к управлению будет системным.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Смирнов Э.А. Теория организации. – М.: ИНФРА-М, 2002.
2. Политология / Науч.ред. А.А. Радугин. – 2-е изд. перераб.и доп. – М.: Центр, 2001.

Работа представлена на II научную конференцию с международным участием «Экономические науки. Актуальные проблемы фундаментальных исследований» (Египет, Хургада, 22-29 февраля 2004г.)

#### **Формирование в российских строительных компаниях центров капиталовложений**

Мамченко А.Н.

*ООО «Сибирская компания «СТРОЙ-ИНВЕСТ»,  
Барнаул*

Строительные компании образуются посредством объединений, слияний и поглощений нескольких юридических лиц, а также посредством выделения юридических лиц из состава структурно сложных промышленных предприятий. Современные зарубежные промышленные компании «болеют синдромом большого бизнеса», при котором нарастают трудности как в производстве, так и в управлении, происходят усиление централизации управления, рост численности административно-управленческого персонала и как следствие кризис системы управления.

Американские промышленные компании уже более 80-ти лет проходят циклические этапы своего развития путем поиска рациональных вариантов сочетания централизации и децентрализации, повышая гибкость управления своими структурными подразделениями. Опыт США по формированию в промышленных компаниях «центров прибыли», «центров капиталовложений», «центров издержек»,

«центров ответственности», а также «новой» американской экономики может быть использован при разработке децентрализованных систем управления в российских строительных компаниях.

Непрерывное совершенствование технологических возможностей и сильная конкуренция на рынках строительных товаров, работ и услуг неизбежно приводит к дальнейшему углублению специализации, а также дифференциации строительных организаций. Следствием этого является расчленение единых процессов производства строительной продукции и реализации строительных проектов на самостоятельные взаимосвязанные работы, в совокупности образующие сквозные бизнес-процессы. Отдельные, относительно самостоятельные бизнес-процессы реализуются в практически автономных строительных организациях, объединенных в виде структурно сложных децентрализованных иерархических систем – строительных компаний, возглавляемых Центром, наиболее часто являющимся генеральной организацией. Строительная организация – отдельно управляемое подразделение строительной компании, ответственное за всю деятельность, необходимую для разработки, производства и продажи строительной продукции и услуг. В объединение могут входить строительные организации с последовательными, параллельными или произвольными связями. Таким образом, определим строительную компанию как структурно сложную децентрализованную иерархическую систему множества взаимосвязанных вещественными (финансовыми, материальными, информационными и другими) потоками строительных организаций, находящихся в экономических отношениях с Центром и составляющих целостное образование.

Строительная компания может включать в качестве структурных элементов промышленные предприятия любой формы собственности, коммерческие организации, страховые общества, банки, различные фонды и прочие структуры. Она может быть представлена территориально-организованной системой, концерном, холдингом, корпорацией, финансово-промышленной группой и другой формой объединений производителей и потребителей.

Интеграция строительных организаций в виде строительной компании – это процесс сосредоточения экономической власти в руках отдельных хозяйственных субъектов. Российские строительные компании образуются в процессе внутренней или внешней интеграции. Немецкие специалисты Х. Зайдель и Р. Теммен как на существенное различие указывают на то, что «в первом случае концентрация внутри предприятия происходит путем превращения прибыли в капитал (внутренний рост), тогда как во втором случае концентрация экономической власти может осуществляться путем сотрудничества (кооперация) или объединения (слияния)» [1].

Строительная компания является структурно сложной иерархической системой. Системными признаками строительной компании являются:

- множество составляющих ее строительных организаций;

- единство глобальной цели Центра и строительных организаций;
- наличие связей между структурными элементами (Центром, строительными организациями);
- наличие многоуровневой иерархической структуры;
- относительная самостоятельность строительных организаций и наличие системы управления всей компанией.

Строительная компания обладает выделенными в теории организации системными свойствами, а именно:

- свойством связности: строительная организация и Центр, действуя совместно, получают больший эффект, чем в противном случае;
- свойством эмерджентности: потенциал строительной компании может быть большим, равным или меньшим суммы потенциалов составляющих ее строительных организаций.

Строительную компанию нельзя в чистом виде отнести к открытой или закрытой системе. Строительная компания с вертикальными связями имеет более широкие связи с внешней средой и, соответственно, сильнее зависит от нее, чем строительная компания с горизонтальными связями, то есть характеризующаяся наличием внутренних связей между строительными организациями. В силу этого строительная компания с горизонтальными связями является более закрытой и более устойчивой к возмущениям, чем строительная компания с вертикальными связями, которая является более открытой и менее устойчивой.

Процессы развития строительных компаний в России имеют особые тенденции в становлении и развитии. Выделим факторы, влияющие на системные свойства российских строительных компаний, рассматривая в качестве информационной базы корпоративную статистику по официально зарегистрированным строительным компаниям.

Первым и наиболее важным фактором является способ организационного строительства компаний. Наиболее часто встречаются горизонтальные строительные компании, реже вертикальные, единицы – конгломераты. По виду внутригруппового строения и управления деятельностью: строительные компании с «мягкой» формой интеграции (на основе договора о сотрудничестве посредством совместного учреждения Центральной компании или закрепления функций генерального подрядчика) составляют 98%, группы с «жесткой» формой интегрирования (холдинг) – 2%.

Вторым фактором служит изменение в структуре собственности, характеризующееся интенсификацией перераспределения крупных пакетов акций строительных организаций, входящих в российские строительные компании; консолидацией собственности и контроля, проявляющейся в росте доли владельца крупнейшего пакета акций в акционерном капитале.

Третьим фактором считается то, что принадлежность к одной строительной компании не облегчает процесс поглощения в силу того, что регистрация компании не служит препятствием для включе-

ния строительной организации в другие объединения или прямого взаимодействия с ними.

Четвертым фактором является высокая степень риска принятия неверных управленческих решений в силу дефицита квалифицированных менеджеров и, как следствие, недоверие собственников по делегированию менеджерам своих полномочий.

Общеэкономическими мотивами объединения строительных организаций с торговыми, кредитно-финансовыми, научными организациями в строительные компании являются возможности [2,3]:

- снижения производственных и транзакционных издержек;
- повышения инвестиционной привлекательности бизнеса и его устойчивости в условиях колебания экономической конъюнктуры;
- концентрации инвестиционных ресурсов на приоритетных направлениях производства и перспективных НИОКР и др.
- решения проблем, связанных с институциональным несовершенством российской экономики.

При исследовании 12 строительных компаний по методике используемой при анализе корпоративного управления компанией Brunswick UBS Warburg различные факторы риска инвестиций группируются по категориям, которым присваиваются количественные оценки, и затем определяются рейтинги ведущих российских компаний (источник: <http://www.corp-gov.ru>). Такой подход позволяет сравнить компании друг с другом и оценить их шаги, предпринятые в сфере корпоративного управления. Результаты рейтинга ведущих российских компаний были рассмотрены нами в качестве исходных данных при расчете средних весовых коэффициентов факторов риска инвестиций в строительные компании.

Таким образом, в соответствии со значением весовых коэффициентов (ВК) факторов риска инвестиций в российскую экономику получаем следующую последовательность для строительных компаний:

1. Вывод активов/трансфертное ценообразование: ВК = 0,25;
2. Инициативы руководства в области корпоративного управления:  
ВК = 0,22;
3. Размывание акционерного капитала: ВК = 0,16;
4. Непрозрачность: ВК = 0,14;
5. Слияние/реструктуризация: ВК = 0,13;
6. Банкротство: ВК = 0,07;
7. Ограничения на приобретение и владение акциями компании и голосование: ВК = 0,02;
8. Качество и надежность реестродержателя: ВК = 0,01.

Эксперты отмечают, что, играя положительную роль стандартных и институциональных структур, строительные компании вместе с тем негативно влияют на состояние отдельных строительных организаций, создавая угрозу свободной конкуренции и влияя на направление инвестиционных потоков в данной отрасли экономики.

Особенностью строительных компаний как объединения юридически самостоятельных организаций является наличие системных эффектов, которые обеспечивают каждому участнику большую прибыль в сравнении с ее уровнем до объединения. Поэтому формы объединения, механизмы функционирования и систему управления строительной компанией необходимо выбирать из условия максимальной эффективности системы в целом и высокого уровня реализации системных эффектов.

Побудительные мотивы объединения могут быть усилены за счет учета и согласования интересов всех организаций строительной компании, выражаемых собственниками этих предприятий. Заметим, что при анализе механизмов управления объединением предприятий различных организационно-правовых форм собственности возникает проблема согласования принципов учета и распределения прибыли строительной компании, которая усиливается психологически неравным восприятием реальности собственниками предприятий, непредсказуемости их реакций в оценке производственных ситуаций, различной степени причастности и восприятия системной информации, а также разными уровнями дальновидения в оценке своих целей. Таким образом, одна из главных проблем может быть сформулирована как проблема согласованной оценки прибыли строительной компании и принципов ее распределения. Назовем эту проблему проблемой распределения прибыли строительных компаний и отметим, что основным требованием ее решения является разработка непротиворечивой схемы распределения, понятной активным собственникам на уровне «здорового смысла».

При заданном механизме распределения возникает вторая, специфичная для строительных компаний проблема информационного сопровождения деятельности, которая касается двух главных уровней иерархии строительных компаний:

- уровень собственников организаций – участников строительных компаний;
- уровень трудового коллектива компании и отдельных ее организаций.

Основная задача целевого информирования состоит в обеспечении максимума «доверия» при минимуме информации.

В процессе управления строительной компанией Центр вынужден делегировать своим структурным подразделениям, то есть строительным организациям часть полномочий централизованного управления. Такой процесс называется децентрализацией управления и имеет следующие объективные причины:

- наличие в строительной компании самостоятельных юридических лиц;
- большой размер компании;
- нестабильность внешней среды;
- диверсификация производства;
- широкое географическое размещение строительных организаций;
- стратегии, реализуемые строительной компанией;
- асимметричность информированности Центра и строительных организаций;

- необходимость более обоснованной оценки принятия текущих решений.

Субъективная причина – повышение инициативы строительных организаций.

Центр оставляет за собой некоторые функции, в частности, функцию контроля, стратегического планирования, управления кадрами. Руководители строительных организаций несут ответственность за производство, продажу продукции и услуг, а иногда и за прибыль, и имеют некоторую самостоятельность в принятии решений. Децентрализация управления должна создать условия для независимости строительных организаций без потери системного эффекта, согласования деятельности строительных организаций со стратегической политикой Центра, повышения квалификации и подготовки кадров. Строительные организации также могут по согласованию с Центром получить возможность самостоятельно выходить на рынок, что иногда ограничивается Центром, иметь свои счета издержек и доходов и т.п.

Отличительная особенность «центров ответственности и «центров издержек» от «центров прибыли» и «центров капиталовложений» состоит в том, что «получение прибыли, как правило, не является главной целью их деятельности» [2,3]. «Центры капиталовложений» в отличие от «центров прибыли»

несут ответственность «не только за прибыль, но и за требуемые для ее достижения инвестиции». Современное обследование промышленных компаний США показало что тенденция, выявленная Дж. Морисом и Р. Энтони в 1965 году сохраняется, то есть «центры капиталовложений» имеют существенно больший масштаб распространения, чем «центры прибыли». Эта тенденция может иметь распространение и на российские промышленные компании.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Зайдель Х., Теммен Р. Основы учения об экономике / Пер. с нем. – М.: Дело ЛТД, 1994. – С. 223.

2. Голдман М. Теория управления в США и России: сравнительный анализ // Международный журнал «Проблемы теории и практики управления». – 1997. – №1.

3. Мовсесян А., Либман А. Современные тенденции в развитии и управлении ТНК // Международный журнал «Проблемы теории и практики управления». – 2001. – №1.

Работа представлена на II научную конференцию с международным участием «Экономические науки. Актуальные проблемы фундаментальных исследований» (Египет, Хургада, 22-29 февраля 2004г.)

## Экология и здоровье населения

### Проблемы рационального природопользования и охраны окружающей среды на территории Среднего Приобья

Даниленко Л.А., Ивачёв И.В., Соромотин А.М.  
ОАО «Сургутнефтегаз», ТО СургутНИПИнефть,  
Сургут, Тюмень

Западно-Сибирский нефтегазовый комплекс на берегах Оби формировался в условиях полного отсутствия законодательной и нормативной базы, лишь для рыбохозяйственных водоемов существовал десяток нормативов ПДК. Законы по природопользованию – «О недрах», «О недропользовании», Лесной кодекс, Водный и Земельный кодексы стали выходить после 1995 года. Закон «Об охране окружающей природной среды» вышел на 4-5 лет раньше (1991г). В этом законе конкретно были прописаны требования к хозяйствующим субъектам, образование внебюджетного экологического фонда, плата за загрязнение окружающей среды. Сразу после выхода закона было опубликовано Постановление правительства РСФСР от 22.08.92 № 632. О ставках платы за сбросы, выбросы загрязняющих веществ, размещение отходов.

За размещение отходов бурения во внебюджетный экологический фонд, фактически в бюджет Госкомэкологии, поступали миллиарды рублей, которые тратились, в основном, на расширение аппарата и выполнение его фискальных функций.

В «Законе»... также было указано на необходимость разработки кадастров природных ресурсов, что входило в обязанность правительства и научных учреждений России. Это было необходимо делать срочно, так как никакой рыночной, тем более рациональной экономики быть не может «если земли не меряны, волки не считаны». Прошло 12 лет, вышел новый «Закон об охране окружающей среды РФ» (2001г), теперь уже без слова «природной» и без требования разработки кадастров природных ресурсов. Как это понимать? Может быть природные ресурсы России уже оценены как по биоразнообразию, биопродуктивности, так и экономической стоимости?

Новый «Закон об охране окружающей среды» ввел понятие уровней допустимого воздействия, но этих показателей нет. Хотя еще правительство В. Черномырдина ставило такую задачу перед Академией Наук и Госкомэкологии России.

«Водный кодекс России» (1995г) отнес болота к поверхностным водоемам (ст. 11) и предписал устанавливать вокруг них водоохранные зоны. На нефтегазовых месторождениях сегодня площади водоохранных зон вокруг внутриводотных озер и рек достигают 80%, а где делать водоохранную зону для болота и зачем? Некоторые ученые все это как бы не знают и вводят новое понятие: «водно-болотные угодия», требуя их охраны и перевода в заповедные зоны. В настоящее время площадь заказников и за-