В других же регионах политический выбор населения иной, поскольку доминирующим фактором в них является уже не труд, а, к примеру, капитал или земля: Республика Ингушетия, Ростовская область, Республика Дагестан, Кабардино-Балкарская Республика (см. таблицу).

Таблица. Значения степенных показателей факторов производства в производственной функции типа Кобба-Дугласа: $F = AK^{\alpha}L^{\beta}T^{\gamma}B^{\delta}$

	A	α	β	γ	δ	R^2
1	2	3	4	5	6	7
Южный федеральный округ	**2.732**	**0.041**	**0.535**	**0.256**	**0.168**	**0.985**
Республика Адыгея	1.080	0.073	1.106	0.569	-0.748	0.994
Республика Дагестан	2.509	0.122	0.352	0.401	0.124	0.993
Республика Ингушетия	0.166	1.069	0.815	-0.626	-0.259	0.788
Кабардино-Балкарская Республика	1.507	0.253	0.204	0.356	0.187	0.997
Республика Калмыкия	7.680	-0.236	0.848	-0.175	0.563	0.986
Карачаево-Черкесская Республика	1.572	0.119	1.063	0.473	-0.656	0.992
Республика Северная Осетия-Алания	1.578	0.36	0.793	0.620	-0.448	0.988
Краснодарский край	1.630	0.067	0.493	0.405	0.035	0.971
Ставропольский край	2.046	-.035	0.784	0.434	-0.183	0.984
Астраханская область	5.201	-0.082	0.798	-0.020	0.303	0.998
Волгоградская область	3.378	-0.97	1.270	0.078	-0.251	0.997
Ростовская область	1.563	0.119	0.166	0.510	0.206	0.971

Общеизвестна связь между экономикой и политикой, но возникает соблазн выразить ее количественными параметрами, например, - в степенных показателях факторов производства и на этой основе выявить среди них доминирующий. Это открывает возможность прогнозирования персоналий с определенными политическими взглядами, которые могут взять верх в политической борьбе и получить возможность принятия управленческих решений на тех или иных территориях РФ в целом и, в частности, ЮФО.

В результате, на различных территориях ЮФО возникают типы рыночных отношений, обладающие специфическими особенностями, неповторимой индивидуальностью, что позволяет говорить о существовании рыночной многоукладности. Причем она сориентирована на тот фактор производства, вложения в который дают наибольший экономический результат.

Четко проявилась связь между доминированием на ряде территорий РФ такого фактора производства, как труд, политическими предпочтениями населения и, соответственно, избранными губернаторами, другими высокопоставленными чиновниками. В результате, деятельность правящей политической элиты объективно вовлекает в производство, прежде всего, тот фактор, который и дает наивысшую результативность. Таким образом, политический плюрализм является одним из важнейших условий роста эффективности рыночной экономики.

Закономерности изменения доминантных свойств факторов производства

Бугаян И.Р.
ГОУВПО Ростовский государственный экономический университет (РГЭУ)“РИНХ” Ростов-на-Дону

Как известно, существует четыре фактора производства: предпринимательство, труд, земля, капитал.

Переход от одного типа рынка к другому вызывается переходом доминантных свойств от одного фактора производства к другому.

Доминантный фактор производства подобен ведущему колесу автомобиля. В различных исторических эпохах, как при разном рельефе местности, роль ведущего выполняет то один, то другой фактор производства.

Доминирование того или иного фактора производства внешне проявляется в доминировании соответствующего ему товара; таковыми в разные исторические эпохи были соответственно деньги, рабы, земля, рабочая сила. Именно эти товары позволяли приносить их собственникам прибавочный продукт.

В современных условиях самыми богатыми являются собственники новых и информационных технологий, что, на наш взгляд свидетельствует о том, что доминантным фактором производства вновь стало предпринимательство, но уже на основе не денег, как шесть тысяч лет назад, а новых и информационных технологий.

Общественное развитие, приобретение господствующих позиций одними этносами и потеря - другими вызывалось переходом доминантных свойств от одного фактора производства к другому и к соответствующему ему товару вызывается различными причинами. Современное перемещение от фактора капитал (К) к фактору предпринимательство (В`) происходит под воздействием научно-технической революции. Предыдущие переходы доминантных свойств: от земли (Т) к капиталу (К), от труда (L) к земле (Т), от предпринимательства (В) к труду (L) происходили под влиянием, соответственно, технического прогресса, накопленных эмпирических знаний и использования на их основе сил падающей воды, тягловой силы животных, применения в качестве материала для изготовления орудий труда и оружия железа.

Кругооборот доминантных свойств факторов производства, совпадающий по времени с «парадом

планет по отношению к планете Земля» (повторяется раз в 6 тысяч лет), и возврат к предпринимательству, как к современному доминантному фактору производства, вызванному НТР и НТП, придал ему новое качество. Предпринимательство стало основываться на новых информационных технологиях. Другими словами, хотя и произошел возврат к предпринимательству как к доминирующему фактору производства, современным доминантным товаром уже являются не деньги, как 6 тысяч лет назад, а другой доминантный товар - новые и информационные технологии. Следовательно, своеобразный кругооборот доминантных свойств факторов производства с периодизацией в 6 тысяч лет вовсе не означает, что происходит и возврат к тем же самым товарам, которые некогда были доминантными. (см. рисунок 1).

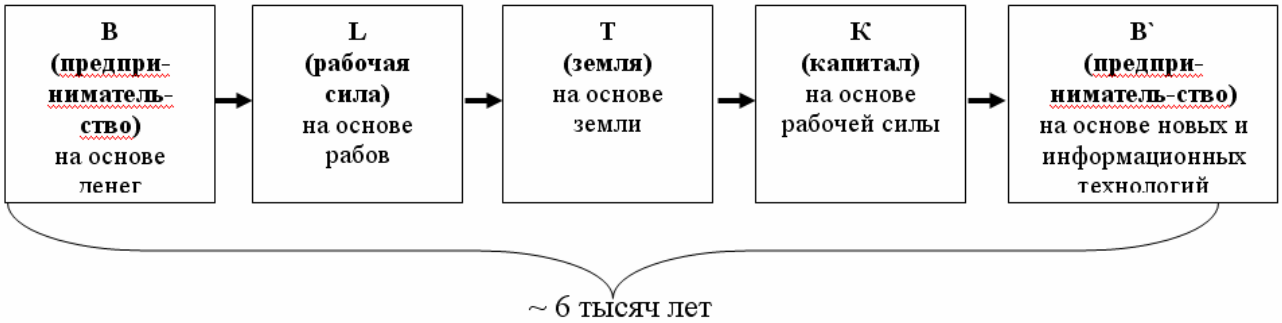

Рис.1. Кругооборот доминантных свойств факторов производства

Таким образом, доминантные свойства одних и тех же факторов производства проявляются в иных доминантных товарах, нежели в предыдущем кругообороте. В результате меняются доминирующие формы собственности; ныне это собственность на новые и информационные технологии. Наиболее богатые люди сегодня – владельцы интеллектуальной собственности. Это, в свою очередь, привело к революционным изменениям в социальной жизни: добровольная трансформация наемных работников в самозанятых, в число которых в первую очередь перемещается хорошо образованная часть населения, отвечающая условиям современной грамотности и обладающая какой-либо интеллектуальной собственностью, или способностью ее создать и использовать в определенной отросли знаний.

Современные самозанятые на основе использования доминантного товара – новых и информационных технологий, кроме дохода в виде заработной платы получают и предпринимательский доход. Это, как правило, высококвалифицированные врачи, юристы, бухгалтера, архитекторы. Они гораздо больше полагаются на свои навыки и знания в специальных областях (технической, юридической или экономической) - как основу экономического успеха, чем на имеющийся капитал. Данные изменения происходят благодаря увеличению возможностей и расширению сферы применения информационных технологий. Развитие данных технологий делает более доступными действия по заключению договоров на выполнение работ с внешними фирмами, особенно иностранными.

Теперь перейдем к математическому обоснованию нашей концепции. Мы начнем с рассмотрения “золотого правила” накопления, открытого Фелпсом и вслед за ним объединим факторы землю (Т) с капиталом (К), предпринимательство (В) с трудом (L). Тогда выпуск продукции за какой-то период (например, за год) определяется производственной функцией:

$$F=F(K,L) \qquad (1)$$

Ясно, что этот выпуск можно расчленить на три расходные составляющие: 1) инвестирование в производство; 2) потребление работодателей; 3) потребление наемных работников.

Пусть параметр $0<s_1<1$ характеризует долю, идущую на инвестирование обратно в основные фонды, параметр $0<s_2<1$ – долю идущую на потребление работодателя, то тогда оставшаяся часть $(1- s_1- s_2)$ характеризует потребление наемных работников:

$$F= s_1F+ s_2F+(1- s_1- s_2) F., \qquad (2)$$

Вполне очевидно, что работодатель старается максимизировать долю своего потребления:

$$max(s_2F) \qquad (3)$$

Для простоты будем считать производственную функцию функцией Кобба-Дугласа:

$$F=A K^a L^b, \beta=1-\alpha \qquad (4)$$

Если воспользоваться моделью экономического роста Солоу:

$$\frac{dK}{dt} = s_1 F - \mu K \qquad (5)$$

где (m- коэффициент амортизации), то как и в классической модели Фелпса при больших временах

$$dK/dt\to 0 \Rightarrow s_1F = mK \Rightarrow K = L\left(\frac{s_1 A}{\mu}\right)^{\frac{1}{\beta}} \qquad (6)$$

Далее воспользуемся теорией предельной производительности, согласно которой величина $L\frac{dF}{dL}$ определяет потребление наемных работников, т.е.

$$(1 - s_1 - s_2)F = L\frac{dF}{dL} \sim 1 - s_1 - s_2 = 1 - \alpha \sim s_1 + s_2 = \alpha \qquad (7)$$

Таблица 1. Последовательность периодичности и доминирования факторов производства

Фактор производства	Исторический период	Доминантный товар	Собственник доминантного товара	Новые знания	Новый этнос
1	2	3	4	5	6
B` (предпринимательство)	Пост-индустриальное общество	Новые и информационные технологии	Владелец интеллектуальной собственности	Информационные технологии	Европейское сообщество
K (капитал)	Индустриальное общество	Рабочая сила	Владелец капитала	Тяжелая промышленность, инженерные науки	Американцы, Австралийцы
T (земля)	Феодализм	Земля	Ленд-лорд	Военное дело, индустрия производства и переработки с/х продукции	Европейские нации, Российская империя
L (рабочая сила)	Рабовладельческий строй	Рабы	Владельцы рабов	Военные науки, архитектура, строительство, римское право	Эллины, Римляне, Парфяне, Армяне
B (предпринимательство)	Древнее общество (6 тыс. лет назад)	Деньги (золото, серебро)	Предприниматели (посредническое предпринимательство)	Финансы, банковское дело	Финикийцы, в целом семиты

Поэтому

$$\max(s_2F)\sim\max(s_2K^{\alpha})\sim\max(s_2s_1^{\frac{\alpha}{\beta}})\sim\max\left\{(\alpha-s_1)s_1^{\frac{\alpha}{\beta}}\right\} \quad (8)$$

Эта задача оптимизации имеет следующее решение:

$$S_I= s_1^*=\alpha^2,\ s_K=s_2^*=\alpha-\alpha^2,\ s_L=1-s_1^*-s_2^*=1-\alpha. \quad (9)$$

Изобразим графически каждую из этих величин.

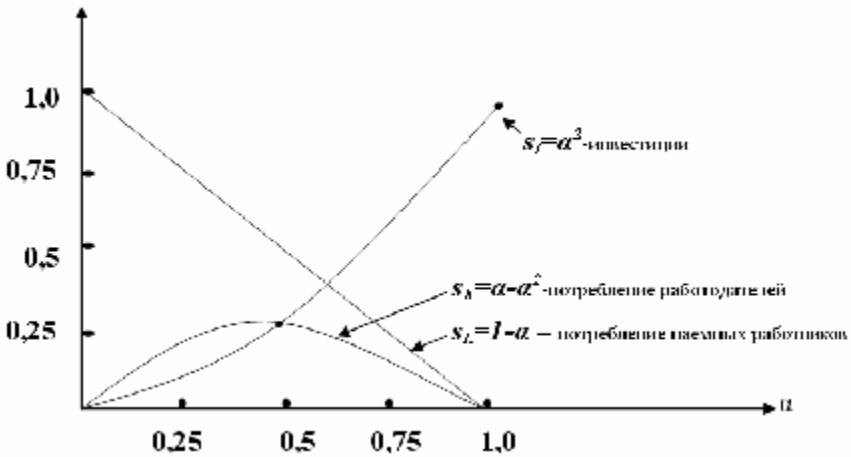

Рис. 2. Графическое представление критической точки экономической целесообразности накопления капитала для их владельцев

В начальной фазе капитализма, где параметр α еще был очень мал, суммарный доход работодателей был намного меньше суммарного дохода наемных работников. С развитием технологии (т.е. с ростом параметра α) доля дохода работодателей возрастала по сравнению с доходом рабочих, однако это требовало все большего уровня инвестиций. Причем, скорость роста дохода капиталистов (ds_K/dL) была самой высокой именно в начальной фазе.

По мере роста параметра α критическим является значение $\alpha=0,5$. При переходе через это значение относительная доля дохода работодателей начинает уменьшаться. Развивая технологию и производство в целом, капиталист, сам того не осознавая, создает для себя объективно невыгодные социальные условия: все больший процент прибыли он вынужден вкладывать в инвестиции и все меньший – на свое потребление. Это и знаменует приближение конца эффективного капиталистического производства. Развивая производство, капиталист объективно доводит его до уровня, при котором его относительный доход начинает падать, что предопределяет крах основной мотивации его

активности, как организатора.

Добавим сюда такое очевидное наблюдение о том, что относительный доход наемных работников вообще все время уменьшается, представляя из себя монотонно убывающую функцию параметра α на всем интервале его изменения $\alpha \in (0,1)$.

По-видимому, значение $\alpha=0,5$ в развитых странах было достигнуто в середине XX века. Это привело к тому, что капитал стал терять свои доминантные свойства. Это стало началом краха индустриального общества. На смену пришли новые информационные технологии, основанные на новом доминантном факторе – предпринимательство.

Заметим, что согласно статистическим данным, среднее значение α для советской экономики за период с 1960 по 1994 г. составило $\alpha=0,539$[vii]. Это означает, что в СССР критическое значение $\alpha=0,5$ было достигнуто в 80-х годах. Согласно рисунку 2 дальнейший рост инвестиций в тяжелую промышленность перестал увеличивать доход от производства. Поскольку не было найдено других форм производственных отношений, альтернативных отношениям, основанным на развитии традиционной тяжелой промышленности, это привело к краху советской системы производства. СССР обогнал США по станочному парку еще в 70-е годы. Однако, это уже не могло дать позитивного результата.

Еще один интересный вывод из установленной динамики можно сделать, если посмотреть на нее с позиции форм занятости трудоспособного населения. Переход на современном этапе коэффициента эластичности по фактору капитал через свое критическое значение $\alpha=0,5$ приводит к тому, что оба участника процесса наемного труда – и работодатели, и наемные работники, - теряют экономический интерес к дальнейшему развитию производства. Таким образом, из основных форм занятости – 1) работодатель, 2) наемный труд, 3) самозанятость, 4) занятость в личном домашнем хозяйстве и безработицы первые две формы занятости постепенно отходят на второй план. Все больший процент трудоспособного населения перетекает из 1, 2 в 3 и 4; особенно быстро идет процесс развития самозанятости на основе и в сфере создания и применения новых и информационных технологий, перемещения бизнеса в виртуальную область. Этот вывод подтверждают проведенные летом 1998 года при поддержке “Европейской Организации повышения уровня жизни и условий работы” исследования в 16-ти европейских странах, где уровень самозанятости составляет в среднем 13% от общего числа экономически-активного населения[viii]. Однако, по результатам данных исследований выяснилось, что стать самозанятыми хотели бы 26% от общего числа экономически-активного населения, то есть в два раза выше существующего уровня. Исследуя предпочтения людей, которые войдут на рынок труда в течение следующих пяти лет (до 2003 года) только 62% предпочли бы работать как наемные работники, 21% выбрал самозанятость, а оставшиеся 17% не высказали никакого предпочтения по поводу их будущей работы. Это означает, что спрос на самозанятость почти в два раза превышает современные масштабы ее распространения. С развитием и распространением новых и информационных технологий происходит перемещение рабочих мест в домашние условия, в которых работают полностью 31% самозанятых работников, а 28% - выполняют часть работы дома.

Структурные преобразования в промышленности региона: анализ, оценка, прогноз

Бутакова М.М., Соколова О.Н.
Алтайский государственный университет, Барнаул

Кризис российской экономики в 90-х годах 20 века и неустойчивый ее рост в начале 21-го напрямую связаны с проблемами ее промышленного и технологического развития. Перспективы отечественных товаропроизводителей на внутреннем и внешнем рынках определяются тем, в какой степени они способны функционировать в условиях усиливающейся конкуренции и смогут ли они обеспечить конкурентоспособность своей продукции.

В этой связи факторы производства и инвестиции (то, на что в большей степени ориентирована сегодня наша экономика) должны быть не целью, а средством резкого роста количества и эффективности инноваций.

Рыночные преобразования в экономике России имели следствием неравномерное развитие отдельных отраслей как в стране в целом, так и в регионах.

Оценка структуры промышленности регионов в значительной степени зависит от принятой концепции территориального разделения труда.

Концепция единого народнохозяйственного комплекса, принятая в советской экономике, предполагала примат глобальной единой цели общества, централизованное определение поставщиков сырья, комплектующих изделий и централизованное определение потребителей готовой продукции. Это приводило к принудительному образованию связей между регионами, существованию предприятий монополистов, высокой загрузке транспортных систем страны.

В рыночной экономике реальную опасность представляет принятие в качестве альтернативной установки на максимальную автономию и самообеспеченность территорий. Такой подход, на наш взгляд, противоречит логике современного развития, для которого характерно углубление взаимосвязей и интеграция субъектов экономики. Кроме того, действия, направленные на реализацию тенденций автономного развития отдельных регионов, как правило, находящихся в наиболее выгодных условиях, приводят к углублению дифферециации в уровне доходов, усилению социальной напряженности в стране.

Программа социально-экономического развития Российской Федерации на среднесрочную перспективу (2002-2004 годы) ставила одной из задач укрепление экономических основ федерализма. Решение этой задачи предполагает упрочение единого экономического пространства на основе приведения законодательства субъектов Российской Федерации в соответствие с федеральным законодательством.

Единое экономическое пространство включает формирование и развитие единых рынков, в том чис-