

*Современная социология и образование***СУБЪЕКТ СОЗНАНИЯ В КОНТЕКСТЕ
ЗАВИСИМОСТИ, ОТВЕТСТВЕННОСТИ И
ДОВЕРИЯ В ПРОИЗВОДСТВЕ И
ИСПОЛЬЗОВАНИИ НАУЧНЫХ ЗНАНИЙ**Акопов Г.В.
Самара

Говоря о системе научных знаний, мы имеем в виду иерархическую взаимосвязь следующих основных научных конструкций: 1. Специальный язык (понятия и категории), позволяющий сократить время и уменьшить усилия по приему, переработке и передаче научной информации; 2. Методы получения и оформления новой информации; 3. Научное описание эмпирической фактологии; 4. Выявление (открытие) и подтверждение (доказательство) закономерностей и законов, устанавливающих определенные отношения и связи между отдельными фактами, их группами и системами; 5. Определение научных подходов, построение концепций и теорий, позволяющих вскрыть механизмы действия закономерностей и законов, обнаруживать новые факты, прогнозировать динамические явления; 6. Конструирование научно-обоснованных технологий (различные социальные практики), позволяющих вызывать целенаправленные изменения объектов воздействия.

В связи с последним пунктом, мы находим существенное отличие в системах научных знаний о живых и неживых объектах. Первые, в особенности надленные психикой, живые объекты, обладающие изначальной активностью (предпосылки субъектности и субъективности), оказываются невероятно сложными в изучении, описании, систематизации ввиду колоссального многообразия возможных форм, видов, уровней активности, а на определенных этапах изучения начинают оказывать определенное сопротивление исследовательским усилиям со стороны «постороннего» лица, «чужого» субъекта. В этих случаях во всей полноте обнаруживается феномен нетождественности проявлений сознания субъекта исследовательской программы в отношении активного существа (откликающегося тем или иным образом на внешнее воздействие), включающей, как известно, помимо операциональных и действительных компонентов, также деятельностные, обусловленные релевантной мотивацией, принимаемой или отвергаемой противоположной стороной (активное существо). В этом плане можно говорить о возможности феномена сознающего, но не осознающего (рефлексирующего) субъекта, и в этом случае во всей полноте встают вопросы: зависимости активного существа от воздействующего на него субъекта; ответственности осознающего субъекта и доверия к нему. В конечном счете, нерешенность данной проблемы инициирует вопрос о доверии к научному психологическому знанию, о зависимости от научного авторитета и об ответственности ученого за корректность исследовательских процедур на каждом из приведенных выше этапов научного конструирования.

В связи с иерархичностью системы выстраивания научного знания, особое значение приобретает работа

над категориальным аппаратом. В отечественной психологии этой важной работе уделено внимание такими авторами, как Б.Г. Ананьев, С.Л. Рубинштейн, А.В. Брушлинский, Ю.М. Забродин, В.П. Зинченко, Б.Ф. Ломов, А.Н. Леонтьев, А.В. Петровский, К.К. Платонов и др.

В разные годы объем и содержание основных категорий менялись. Некоторые категории ушли на второй план (отражение, ассоциация и т.д.), другие оказываются более востребованными (личность, деятельность, общение). На наш взгляд, в актуальном психологическом поле вся современная психологическая проблематика сконцентрировалась в двух категориях, наиболее тесно взаимосвязанных со всеми другими. Это категории субъекта и сознания. Целый ряд изысканий, проведенных в институте психологии РАН в последние годы (К.А. Абульханова, А.В. Брушлинский, М.И.Воловикова, А.Л. Журавлев, В.В. Знаков, В.В. Селиванов, Е.А. Сергиенко и др.) определил новое содержание этой категории и богатство возможных применений в прикладных и практических исследованиях.

Категория сознания, переживающая ныне свое второе (третье?) рождение, после пионерских работ В.Ф.Петренко по психосемантике сознания, определила новые точки роста не только отечественной психологии (В.М. Аллахвердов, В.П. Зинченко, О.В. Гордеева, Е.В. Субботский, Ю.М. Швалб, Н.Б. Шкопоров, Е.В. Улыбина, Г.В. Акопов, А.Ю. Агафонов и др.), но позволила сформировать новую область научных исследований в США и Западной Европе (The Science of Consciousness). Категория сознания несет в себе огромный объединительный потенциал для всей современной психологии.

В концептуально-обзорной работе автора по проблеме сознания в отечественной психологии (Проблема сознания в психологии. Отечественная платформа, Самара, 2002) в процессе последовательного структурированного рассмотрения, *Сознание* выводится за пределы произвольных ограничений частной темы в рамках общей психологии и в широкой совокупности теоретических взглядов, прикладных и эмпирических изысканий отечественных психологов различных направлений и школ постреволюционной (1917 г.) эпохи, обретает свою психологическую предметность, целостность и глубину.

Сознание неотрывно от субъекта и не может существовать вне субъекта, в то же время формы проявления сознания субъекта и субъекта сознания не тождественны. Факторами развития и проявления сознания в работе определены контакт (коммуникация, общение) и свобода (произвольность, творчество, созидание). Двухфакторная структура сознания обобщает и объясняет существующие описания функций, структуры, форм, видов и другие проявления сознания. Понятие зависимость, в частности, можно определить как потерю (вынужденную утрату) тех или иных свобод ради сохранения хоть какого-то контакта (минимальной формы обратной связи) с другими людьми или с собой; в противоположность зависимости, доверие можно определить как добровольное, а

не вынужденное ограничение своих свобод в пользу сохранения и расширения контактов, их превращения в смысловую коммуникацию, а не просто обмен информацией; ответственность также связана с самоограничением свобод, но не столько в связи с необходимостью решения собственных проблем, как в случаях зависимости и доверия, сколько с направленностью субъекта на позитивное взаимодействие с другими людьми.

СООТНОШЕНИЕ СОЦИАЛЬНОГО ЗАКАЗА И ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ИДЕАЛА.

Денисюк Н.В.
Филиал ДВГТУ,
Дальнереческ

На современном этапе общественного развития возникает необходимость нетривиального подхода к образованию, осмыслению его в онтологических, культурно-исторических и антропологических измерениях. Образование тесно связано с понятием культуры и обозначает в конечном итоге специфический способ преобразования природных задатков и возможностей. Выступая как процесс передачи накапливаемых поколениями знаний и культурных ценностей, образование является социокультурным феноменом и выполняет социокультурные функции. Культура выступает как способ бытия человека, а образование, в свою очередь, как способ бытия культуры и истории. Культурой осуществляется, производство, моделирование, трансформация основополагающего фундамента ценностей и образования человека, как во всеобщем его развитии, так и индивидуально. Культивируемое образование может выступать как некий качественный идеал определенной исторической эпохе и онтогенезе определенной группы.

При натуралистическом понимании ценностей вообще образовательный идеал может трактоваться различно: во-первых, как результат обобщения и/или абсолютизации в культуре того, что составляет предмет потребностей человека. Во-вторых, как результат обобщения содержания норм и правил или отвлечения этого содержания от конкретных задач действия; соответственно наличие образовательных идеалов, соотносится с нормами, что приводит к их отсутствию вообще. Существует образовательные идеалы, воплощающие в себе различные ценности и потребности: наличие образовательных учреждений, которые реализуют образовательные программы, развивающие природные задатки и возможности. Наряду с этим на практике универсальный образовательный идеал может индивидуализироваться (на уровне группы относительно общества) и принимать персонализированные формы, трансформируясь в личный образовательный идеал (в узком смысле возможен, как определенная модель воспитания, выбор учебного заведения (данный аспект рассматривается на микроуровне: личности). В этом случае происходит выбор лучшего из того, что известно, или принимается стандарт, как правило, касающийся личных качеств или способностей. В данном случае образовательный идеал утрачивает свою универсальность трансформиру-

ется в идол и отсюда вытекающее вышеупомянутое утверждение о многообразии образовательных идеалов не соответствующих своему значению. В – третьих, как имманентные социальной и индивидуальной действительности требование или ценность, раскрывающая перед человеком более обширные перспективы.

При идеалистическом понимании ценностей образовательного идеала можно рассматривать как существующего трансцендентно к реальности и отдельным индивидом непосредственно, априорно. Как форма нравственного сознания образовательный идеал является одновременно ценностным представлением, поскольку им утверждается определенное положительное содержание поступков, а также императивным представлением, поскольку это содержание определено в отношении воли человека и вменяется ему в обязательное исполнение.

В любом случае можно соотнести понятия «социальный заказ» и «образовательный идеал», в которых прослеживается определенная зависимость. В социокультурном пространстве проектируется социальный заказ на образовательный идеал, который должен выражать требования общества к объему, характеру и уровню профессиональных знаний и умений, необходимых для выполнения личностью тех или иных социальных и профессиональных ролей. Возникает несогласование в востребованности как образовательного идеала, так и социального заказа, формируемого отдельной группой для общества в целом (отдельные моменты рассмотрены в натуралистическом понимании ценностей образовательного идеала).

СРЕДА, КАК ФАКТОР РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕКА

Задоя Е.С., Губанова Э.Е.

*Николаевский государственный университет
им. В.А.Сухомлинского,*

*Николаевский институт Одесского национального
университета им. И.И.Мечникова*

Рассматриваемая проблема актуальна на данном этапе развития человечества. Современный человек живет в условиях качественного эволюционного скачка всего комплекса его энергоинформационных взаимодействий с окружающими пространством, средой обитания.

Изменения происходят во внешней среде, окружающей человека. Это:

- возрастающие требования к объемам информации;
- резкое ухудшение экологических условий жизни;
- изменение норм поведения, обеспечивающие как физическое выживание, так и творческое;
- лавинообразный поток технического перевооружения;
- меняющиеся условия получения средств существования.

К изменениям происходящим во внутренней среде человека можно отнести: