проводимого лечения и с целью предупреждения повторного развития заболевания.

Цель исследования: изучить распространенность сочетанной патологии полости носа и носоглотки у детей.

Материалы и методы: исследование распространенности выполнено в организованных коллективах детских садов и школ г. Красноярска. Всего было обследовано 170 детей. Из них 6-9 лет-62 человека; 10-12 лет – 52 человека; 13-15 лет – 56 человек. Обследуемым проводился эндоскопический осмотр полости носа и носоглотки, риноманомнтрия, исследование мукоцилиарного клиренса, морфометрия полости носа и носоглотки по оригинальной методике, рентгеноморфометрия.

Результаты: Анализ сочетанной патологии показал наиболее частое сочетание гипертрофии глоточной миндалины с искривлением перегородки носа у детей 6-9 лет, т.е. в период наиболее интенсивного роста челюстно – лицевого скелета и формирования полости носа. Гипертрофия глоточной миндалины может приводить к нарушению нормального соотношения сопряженных с носоглоткой структур, прежде всего твердого неба, ведет к деформации перегородки носа в виде вывиха или подвывиха хряща в области премаксиллы. Сочетание органических изменений полости носа и атрезии хоан встречалось в 2,4% случаев.

Заключение: у детей причиной нарушения носового дыхания, в большинстве случаев, служит сочетание патологичских изменений в полости носа и носоглотке, наиболее частым из которых является гипертрофия глоточной миндалины и искривление перегородки носа. Анализ анамнеза и объективного статуса позволяет предположить, что у детей с гипертрофией глоточной миндалины, при отсутствии адекватной терапии, развивается искривление перегородки носа, как следствие нарушения формирования челюстно- лицевого скелета.

Многогранность концепций определения понятия государства

Романенко В.Б.
Институт управления и экономики, Таганрог

Вопросы о государстве, его понятии и сущности с давних пор относятся к числу основополагающих и остродискуссионных в государствоведении. Это можно объяснить, по меньшей мере, тремя причинами. *Во-первых*, названные вопросы прямо и непосредственно затрагивают интересы различных слоев населения, классов общества, политических партий и движений. *Во-вторых*, никакая другая организация не может конкурировать с государством в многообразии выполняемых задач и функций, равно как, и во влиянии на судьбу общества. Именно этим и вызвано, по большому счету, острое внимание к последниму. *В-третьих*, государство – очень сложное, многогранное и внутренне противоречивое общественно-политическое явление.

Кроме того, необходимо учесть, что государство – многоликая многофункциональная структура. Так, с одной стороны, любое государство несет в себе принуждение, насилие (т.е. носит императивный характер). С другой, - оно упорядочивает, организует и стабилизирует жизнь людей. Отметим, что государство проявляется и артикулируется в различных действиях и событиях, этим, как видится, и объясняется многообразие формулировок, как самого государства, так и целей его функционирования.

Более того, многочисленные споры ведутся вокруг вопросов о том, как возникает и развивается государство, каковы его естественные границы, каковы его сущность и пределы вмешательства в частную и общественную жизнь. Эти и другие подобные вопросы каждый раз по-особому встают, и с неизбежностью будут вставать перед каждым новым поколением людей - исследователей государственно-правового материала.

Неоднозначность восприятия государства – его идеи, представлений и понятий о нем, а так же роли и назначении – обусловлена, в том числе, самим временем и социальным контекстом, в рамках которого оно возникает и развивается, а, следовательно, уровнем развития общества, естественного сознания и мышления. Вместе с тем оно в значительной мере предопределяется также сугубо субъективными факторами – неодинаковым восприятием одних и тех же государственно-правовых феноменов разными людьми, а кроме того сложностью и многогранностью самого государства как явления. Важно также иметь в виду, как отмечал известный австрийский юрист Г. Кельзен, что неоднозначность восприятия, а, следовательно, и многозначность подходов к определению понятия государства связана с тем, что данным термином «обычно объясняются самые разнообразные предметы и явления». Так, этот термин иногда используется в широком смысле для обозначения общества как такового или же какой-либо особой формы общества. Нередко термин «государства» применяется в узком смысле , для обозначения какого-либо особого органа или органов общества , а также нации или территории, на которой живет население страны. Вместе с тем, история терми-

на «государство» показывает, что его следует рассматривать как конкретное , привязанное к исторической эпохе понятие.

Как же определялось государство на различных этапах его развития? Один из величайших мыслителей античности Аристотель (384-322 г. до н. э.) представлял государство с позиций идеального понимания полиса – города-государства как политическое общение свободных и равных людей. «Государство есть общение подобных друг другу людей ради достижения возможно лучшей жизни.» - писал Аристотель. Для Аристотеля главным в государстве было не «чудовищное» начало, связанное с принуждением и насилием, а начало делающее возможным совместную жизнь людей для достижения счастья. В свете этого, взгляд на государство у Аристотеля совпадал с воззрениями Платона (427 – 347 до н. э.), который подчёркивал в своих произведениях: «Государство возникает, как я полагаю, когда каждый из нас не может удовлетворить себя сам, но во многом еще нуждается…Таким образом, каждый человек привлекает то одного, то другого для удовлетворения той или иной потребности. Испытывая нужду во многом, многие люди собираются, воедино, чтобы обитать сообща и оказывать друг другу помощь такое совместное поселение и получит у нас название государство…».

Не много позже Цицерон (106 – 43 г. до н. э.) заметит, что государство не только выражение общего интереса всех его свободных членов, что было характерно для древнегреческий концепций, но одновременно также и согласованное правовое общение этих членов, как определенное правовое образование (общий правопорядок). Таким образом, Цицерон стоит у истоков той юридизации понятия государства, которая в последующем имела много приверженцев, вплоть до современных сторонников идеи правового государства.

Один из влиятельных государствоведов эпохи Возрождения Николо Макиавелли (1469-1527 гг.) также как и его некоторые предшественники определял государство через общее благо, но при этом указывал, что это благо должно получиться от воплощения в жизнь реальных государственных интересов.

Начиная с известного английского философа Томаса Гоббса (1588-1679 гг.), в западноевропейской политической теории утверждается понимание государства в качестве «машины», имевшее затем долгую и сложную судьбу. Являясь сторонником абсолютиской власти государства, Т. Гоббс считал, что «единое лицо, верховного владыку, суверена, воля которого вследствие договора многих лиц считается волею всех, так что оно может употреблять силы и способности всякого для общего мира и защиты». Он определял государство как искусственного человека, как «великого Левиафана», как «смертного Бога» акцентируя внимание на двух моментах: воля и повелевание.

Немного позднее создатель идейно-политической доктрины либерализма, английский философ – материалист Джон Локк (1632-1704 гг.) представлял государство как «общую волю, являющуюся выражением преобладающей силы, то есть большинство граждан, «входящих в государство». Он рассматривал государство в виде совокупности людей, соединявшихся в одно целое под началом ими же установленного общего закона. «Под государством я все время подразумеваю не демократию или какую – либо иную форму правления, но любое независимое общество …».

В трудах Карла Маркса (1818-1883 гг.) и Фридриха Энгельса (1820-1895гг.) господствовала другая теория генезиса государства. В соответствии с ней государства не может зародиться на почве, свободной от классов и классовых антагонизмов, государство - продукт и главное орудие классовой борьбы. Они считали, что это «та форма, в которой индивиды, принадлежащие к господствующему классу, осуществляют свои общие интересы и в которой все гражданское общество данной эпохи находит свое сосредоточение». Много лет спустя Ф. Энгельс сформулировал краткое, но, пожалуй, самое конфронтальное определение, согласно которому «государство есть не что иное, как машина для подавления одного класса другим».

В. И. Ленин (1870-1924гг.) внес в приведенное Ф. Энгельсом определение некоторые изменения. Он писал: «Государство-это машина для поддержания господства одного класса над другим».

В российской литературе разных периодов тоже можно найти немало определений государства данных известными ученными того времени. Например, Паршин А. в своем произведении «Что такое государство?» определил его как «объективный факт нашей планеты», которое представлялось ему в виде «социального явления кооперативного выполнения» за счет населения и для населения страны непременных условий проявления и развития индивидуальной жизни. Его современник Хвостов В. рассматривал государство в качестве союза «свободных людей, живущих на определенной территории и подчиняющихся принудительной самостоятельности верховной власти», и в качестве объединения людей, «властвующих самостоятельно и исключительно в пределах территории».

Начиная с середины 80-х годов, когда на первый план в официальной политики СССР, а затем и России, вместо сугубо классовых стали выступать «общечеловеческие ценности», классовая тональность в определениях государства и права стала постепенно вытесняться общесоциальной тональностью. Государство вновь пытаются определить как организацию или институт «всех и для всех».

В реальной жизни нет ни чисто классовых, ни чисто общечеловеческих государственных институтов, а, следовательно, соответствующих им определений понятия государства. Поэтому при определении понятия государства важно учитывать не только классовые элементы и соответствующие им признаки, но и внеклассовые, «общечеловеческие» признаки и черты.

В современной учебной литературе государство обычно определяется как политико-территориальная суверенная организация публичной власти, имеющая специальный аппарат, способная делать свои веления обязательными для всей страны. Данная дефиниция синтезирует наиболее существенные черты и признаки государства и в целом приемлема, но в ней слабо отражена связь государства и общества. Поэтому, как видится, более точной будет следующая формулировка: *государство* — это политическая организация общества, обеспечивающая его единство и целостность, осуществляющая посредством государственного механизма управление делами общества, суверенную публичную власть, придающая праву общеобязательное значение, гарантирующая права, свободы граждан, законность и правопорядок. Приведенное определение отражает общее понятие государства, но больше подходит к современному государству. В нем подчеркивается, что государство есть политическая организация всего общества, всех его граждан. Оно выполняет жизненно необходимые для общества функции, обеспечивает его единство и целостность, управляет важнейшими общественными делами. В то же время государство (особенно правовое) призвано всесторонне гарантировать права и свободы граждан, поддерживать надежный и гуманный правопорядок в обществе.

В настоящее время человечество находиться в радикально новой ситуации. Происходят глобальные процессы в различных сферах жизни общества, в особенности в сфере экономики, политики, информатики, технологии, что неизбежно ведет, к изменению природы и характера государства, к глоболизации его функций и постепенному снижению его суверенитета.

В современных условиях, в условиях сокращения сферы влияния в различных странах идей социализма и соответственно расширения сферы влияния капитализма, отмечается в западных изданиях, «глобальные компании» создают такие мощные экономические и социально-политические институты, которые по своим возможностям превосходят отдельные государства и фактически стоят «над различными нациями и государствами».

«Глобальный» подход к изучению государства и тенденций его развития являются относительно новым подходом, хотя перекликающиеся с ним «наднациональные» и «надгосударственные» идей – идеи «всемирного государства», «мирового правительства» и «наднационального права» - являются далеко не новыми в научной литературе и практической деятельности (напр., Европейский союз). Как и в момент их возникновения, более ста лет назад, они в определенной мере отражают происходящие в мире интеграционные процессы.

Правовая культура общества и проблемы формирования политической системы

Романенко В. Б.
Институт управления и экономики, Таганрог

Как показывает современная политическая практика, нестабильность политико-правой системы общества вызвана, во многих случаях, не учётом с одной стороны национальных особенностей, с другой, особенностей различных регионов и территориальных образований. В свете этого политико-правовой конструкт не погружен в саму сущность общественной системы, а является лишь призрачно надстройкой.

Так, *Политическая система общества* представляет органическое единство государства и других социальных элементов, объективно имеющих различные политические функции, но объединяющихся вокруг целей и идеалов, господствующих в данном обществе, вокруг главного – завоевания, удержания и использования власти и связанных с ней ценности. Это упорядоченная на основе права и иных социальных норм совокупность институтов, в рамках которой проходит, изменяется и самоорганизуется политическая жизнь общества. В ней неуловимо проявляется и функционирует политическая власть, организует и выстраивает взаимоотношения в обществе.

Политическая система, также обеспечивает проведение внутренней и внешней политики, формирует, выражает и защищает интересы классов, социальных групп. Ее характер и содержание определяется главным образом той